

311319

311320

I

St. Druki Mag

THEOLOGIA.

~~N. 1170 & 1171.~~

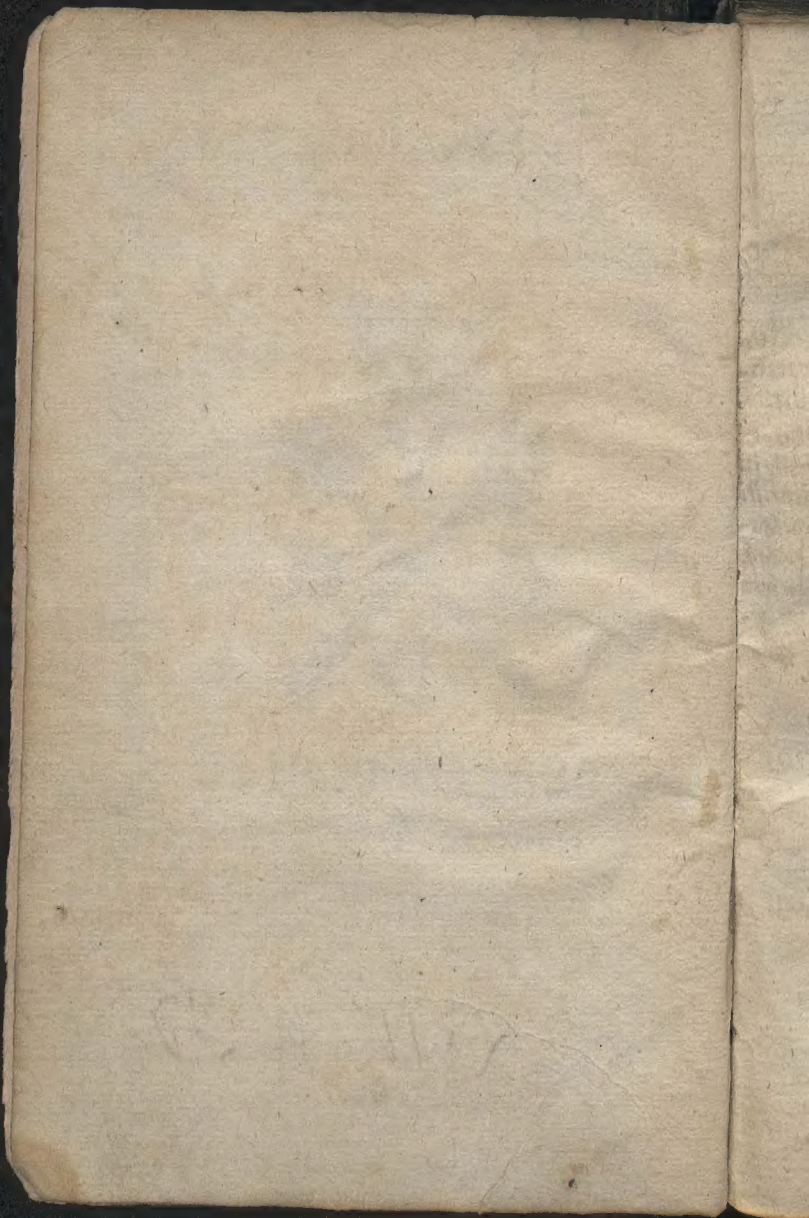


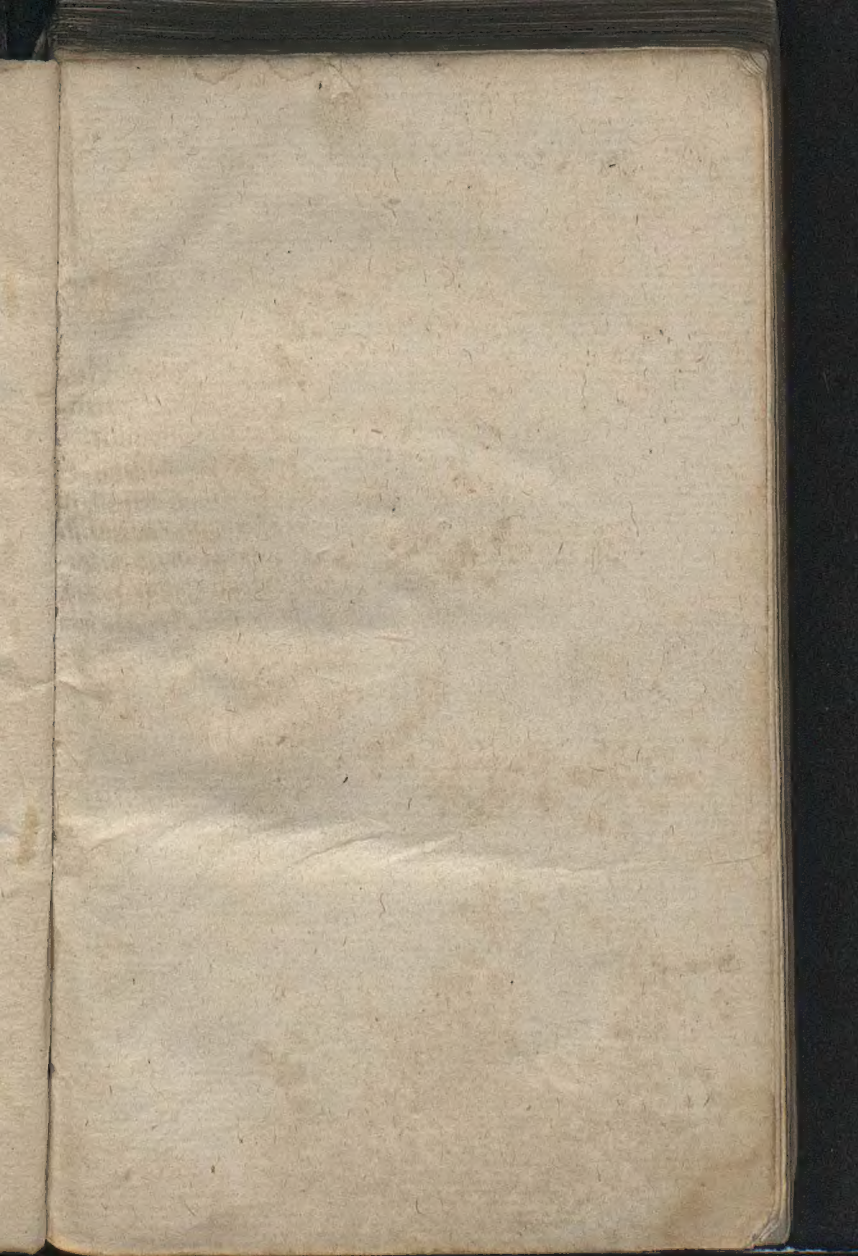
311319-311320

I St. Druki

XI. e. 23.

XXIV. 6. 30





D

I.

II.

III.

I

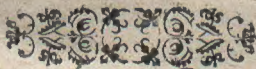
DE BAPTISMO AQVÆ

Disputatio

FAUSTI SOCINI SENENSIS.

Cui accesserunt Ejusdem Fausti Socini

- I. Responsiones ad priores & posteriores notas A. D. in Disputat. de Baptismo.
- II. Responsio ad M. C. Notas in Appendice libri ipsius de Pædobaptismo.
- III. Epistolæ duæ de baptismi negotio ad quosdam.



*Ex libris Jacobi Siemieniſki a Siemo
Palatini Podolia*

RACOVIAE,
Typis Sebastiani Sternacii.

1613.



311319

I St. Dr

I
D
A

C
del
vic
nu
un
fra
ips
dis
Ch
nan
Qu
cul
vit
ner
bis
ad
fari
ver
in
run
nim

DE BAPTISMO AQUÆ.

An homini Christiano aquæ baptismo carere liceat,

DISPUTATIO.

P R Æ F A T I O.

CV M præsentem Ecclesiæ statum multis de causis omnes vehementer miserari debemus, tum illud maximè deplorandum videtur, quod tot tantaque propter opinionum diversitatem discidia in ipsa conspiciuntur, dum pauci sunt, qui pro Christianis fratribus eos planè agnoscere velint, qui ab ipsis in re vel minima, quæ controversa sit, dissentiant, multò autem pauciores, qui ad Christianum hominem constituendum, quænam omnino requirantur, probè teneant. Quod consilium, atque ignoratio eò magis culpanda est, quod non aliùde, quàm ex pravitæ mentis, & charitatis defectu originem ducit. Ac de tota quidem re aliàs à nobis, Deo volente, disputabitur, cùm ea, quæ ad salutem æternam consequendam necessaria sunt, particulatim explicabimus. Nunc verò, quoniam inter cætera, quæ maximam in Ecclesia discordiarum occasionem dederunt, baptismus aquæ externus, si rectè animadvertatur, primum locum obtinere di-

Præfatio

Si potest, de eo nominatim separato hoc li-
 bello, antequam majus illud opus aggredi-
 ar, agendum existimavi, præsertim cum qui-
 busdam ex iis ipsis, qui mecum non senti-
 unt, optimis alioqui & eruditissimis viris
 me rem non ingratam facturum, sciam.
 Mirum est sanè, quâtas turbas ritus ille hac-
 tenus dederit, & posthac nisi Deus ipse mira
 aliqua ratione tanto malo occurrat, daturus
 sit, Evangeliiq; cursum remoraturus. Hic
 ait, infantes omnino baptisari debere, ille
 planè negat, & alter alterum tanquam non
 modo Christi institutum aliquod singulare,
 sed universam ejus religionem perverten-
 tem, rejicit prorsus, atque abominatur. Hic
 censet eos, qui à ministris Christi Iesu no-
 men profitentibus aquæ baptismo aliquo in
 nomine Patris & Filii & Spiritus sancti, sive
 in nomine Iesu Christi tincti fuerint, sat ri-
 tè baptizatos esse, ille verò nisi à veris Chri-
 sti ministris, omnibus superstitionibus &
 humanis additamentis rejectis, pura aqua
 fuerint abluti, seu quoquo modo resperfi,
 vel nullo pacto, vel perperam baptisatos es-
 se affirmat. Quo fit, ut hic illum anabapti-
 stam, id est ad verbum, rebaptisatorem, vel
 potius catabaptistam, hoc est submersorem,
 seu baptismi eversorem, contumeliosè ap-
 pellet, & diris quodammodo devoveat, ille
 verò vicissim hunc despiciat, & pro adulte-
 ring

rino aut certè non satis legitimo fratre habeat. Ita miserè scinditur Ecclesia, seu, ut verius dicam, fœdissimè laceratur, dum non modo alteri ab alteris penitus dividuntur: sed paucissimi sunt, qui vel hisce altercationibus implicati, vel non exiguam pietatis partem in ritibus istis, & eiusmodi aliis rebus, contineri statuentes, à vera pietate interim non desciscant, & ab ipso Christo tandem separentur. Mitto non verbis tantùm, ut dictum est; sed factis quoque ad mortem usque insectationes, mitto ipsas fratrum suorum per pietatis speciem cædes, ac lanienas. Hæc enim non omnibus communia: sed propria quorundam esse constat. Atqui nihil horum esset, nisi persuasissimum omnibus hæcenus fuisset, baptismum aquæ externum ita à Christo, ejusque Apostolis institutum & præceptum fuisse, ut nemo prorsus sit, qui eo vel neglecto, vel non ritè suscepto, meritò Christianus appellari possit. Quod certè non persuasum modò: sed planè compertum iis potissimum esse debebat, qui hac ætate nostra ejusce ritus tantum causa à cæteris secessionem aut jam fecerunt, aut facere sunt parati, ne aliter, quàm coacti eò devenisse viderentur, unde animus Christianus, id est, concordia & pacis amantissimus & studiosissimus, quantum in ipso est, quàm longissimè semper abesse debet. Id

Præfatio

verò ut ita factum fuerit, sanè vereor. Nam omnia Evangelistarum & Apostolorum scripta diligentissimè perquirens, nusquam nec apertis verbis baptismum aquæ externum omnibus in perpetuum, qui Christiani esse velint, peræquè præceptum esse invenio, nec aliquid dictum ex quo eam sententiâ elici omnino debere, aut posse, appareat. Quod ut Ecclesia ipsa dijudicare possit, statui eos omnes locos primum accuratè expendere, in quibus præcepti illius vel species quidem aliqua, aut vestigium extare videatur, deinde verò rationes exponere, quæcunque præceptum illud datum fuisse cuipiam fortassis persuadere queant, easque ita examinare, ut, si qua ex illis à nobis prætermissa fuerit, possit quilibet, ex iis, quæ dicentur, quid de ea statuendum sit, intelligere. Magnum quoddam opus, haud ignoro, moliri videbimur, qui hac ratione terrenæ aquæ baptismo Christianum hominem carere, eoque abstinere posse, demonstrare aggrediamur, nosq; ipsos cōpluriū conviciis, & maledictis obiciemus. Sed non propterea veritas suppressenda est, quæ à nobis, ut spero, multò aptius & meliùs, quàm à quibusdam, qui eā ipsi nondū planè sunt assecuti, fortassis antehac tentatum fuit, in lucē prolata, nihil prorsus mali, sive recepta fuerit, sive non, parere posse videtur: sed tantummodò multum boni, ubi

bi fuerit recepta, omninò paritura est, concordiam scilicet saltem & pacem, atq; adeò perfectam conjunctionem inter eos, qui alioqui se invicem pro Christi discipulis proque veris fratribus agnoscunt. Vnde quantum ipsius Christi, & Dei gloriæ, quantum hominum saluti accessurum sit, nemo facile dixerit. Faxit idem Deus & Christus, ut hic qualiscunque labor noster, quemadmodum hoc ipso duntaxat divinæ gloriæ, & humanæ salutis amplificandæ studio susceptus est, sic nobilissimum istum, quem sibi proposuit, scopum, aliquando tandem attingat.

CAPUT I.

PRIMUS locus, qui ab ipso Matthæo, & deinceps Evangelistarum & Apostolorum scripta repetentibus sese nobis excutientum offert, in quo baptismus aquæ externus omnibus in perpetuum, sub nova Testamento, peræque præceptus esse videatur, est apud Mat. cap. 3. v. 15. ubi Iesus Christus Iohanni ipsum baptizare quodammodo detrectanti, sic ait, Sine modo, sic enim decet nos implere omnem iustitiam. Ex quibus Iesu verbis satis constare videtur, baptismum aquæ externum ex Dei decreta omnibus peræque suscipiendum fuisse, cum ipsemet Iesus, ut eo ringeretur, necesse haberet, nec deberet Iohannes ipsum ab il-

lo prohibere, si omnem iustitiam implere volebant, id est ea facere, quæ ut fierent, à Deo mandatum erat.

Hunc locum nihil continere ejus, quod quaeritur, non uno modo ni fallor perspicuè ostendi potest. Primum enim ex eo, quod a Deo Iohanni, & ipsi Iesu mandatum fuerit, illi ut baptizaret, huic ut baptizaretur, non continuo sequitur omnibus per eundem mandatum fuisse, ut à Iohanne baptizarentur. Neq; enim Iesus idcirco baptizari debuit à Iohanne, quod ipse quoq; mandato aliquo Dei generali comprehenderetur. Siquidem Iohannis baptismus erat baptismus pœnitentiæ, Marco, Luca, Pauloq; testibus. Nam & ipse Iohannes se baptizare in aqua in pœnitentiam affirmabat. Mat. 3. Iesus autem ut pote innocentissimus, nulla pœnitentia indigebat. Quocirca concludendum est, cum Christus baptizandus inquit, Sic decet nos implere omnem iustitiam, sive pronomine illo, Nos, & numero plurali utens, non seipsum tantum, sed Iohannem quoq; intelligeret, sive de se solo loqueretur (id quod factum est etiam alibi, ut videre est, Ioh. cap. 3. 11.) non ad mandatum aliquod Dei generale, quo ipse quoq; comprehenderetur eum respexisse: sed vel ad singulare præceptum & decretum patris, quo ipse à Iohanne baptizari iuberetur, quodq; ipse sub omni iustitia nomine complecteretur, vel ad id, quod aliqui tamen valde consentaneum esset, quemadmodum verbum decet, videtur ostendere, atq; interim omni iustitia nomine ea omnia intelligeret, quæ populus

puus divinitus jussus erat facere. Certum est enim populum generatim, quippe qui generatim poenitentia, & remissione peccatorum egeret, ex Deo ipsius voluntate ab Iohanne, qui ad aqua baptizandum ab eo missus fuerat, aqua baptizari debuisse. Cur autem vel Deus ut Christus omnino baptizaretur jufferit, vel certè id ipse Christus valde alioqui consentaneum esse existimaverit, cum hac inquisitione nec inutilis, nec sanè admodum ardua videatur, infra commodiore loco differemus. Adde, quod non satis esset generale Dei mandatum extitisse (verbè gratia) ut omnes prorsus, qui in Israël's repub: censebantur, quive sub lege nati erant, à Iohanne baptizarentur, quo mandato & ipse Christus comprehensus fuisset, nisi etiam constaret idem de gentibus, quæ Dei populus fieri debebant, fuisse decretum, idq; ad omnem posteritatem in perpetuum pertinuisse. Quod certè ex Christi verbis illis nullo pacto constare posset. Sed nec ulla unquam ratione ostenderetur, cum nemo Iohanni in baptizandi munere successor datus à Deo fuerit, nedum hodie inveniantur, qui viri illius ea in re successores agnosci debeant, adeò ut præceptum de Iohanne datum intelligatur, & qui ab ipsis baptizatus fuerit, se à Iohanne, quemadmodum mandatum illud postulasset, baptizatum fuisse meritò affirmare possit. Præterea, etiamsi concederetur, ex Christi verbis Iohanni respondentis, omnino colligi mandatum Dei extitisse, ut peræque omnes tam Gentes, quàm Iudei in perpetuum eo baptismo, quo Iohannes baptizabat, tingerentur, ni-

CAP. II. De Bapt. aquæ

8

hil hoc tamen ad præsentem disputationem faceret, cum Iohannis baptismus non sit idem cum eo, quem Christum & Apostolos instituisse, & præcepisse volunt, & quo si quis semel tinctus fuerit, non opus est, ut iterum, sive eodem illo, sive alio quopiam tingatur, quid deniq; Christianorum proprius esse creditur, de quo nos agimus. Quod ita se habere, postea demonstrabitur. Quare iam satis arbitror, perspicuum est, locum istum, istave Christi verba, ne indicare quidem baptismum aquæ externum à Christo & Apostolis, ut creditur, institutum, à nemine qui Christianus iure nominari velit, negligi aut prætermitti debere.

CAPUT II.

SEQUITUR locus ille insignis apud eundem Mattheum ad finem postremi capituli. Vbi ita scriptum est: Et accedens IESUS locutus est eis, (undecim discipulis) dicens: Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra. Euntes ergo docete omnes gentes baptizantes eos in nomine (vel potius in nomen) Patris, & Filii, & Spiritus sancti, docentes eos servare omnia, quæ mandavi vobis. Et ecce ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi,

In huius Iesu Christi verbis disertè jubentur Apostoli baptizare, & quidem omnes gentes postquam docta fuerint. Qui ergo negare poterit, mandatum fuisse

fuisse à Christo, ut quicumq; ipsius disciplinam amplectatur, simul etiam baptizetur? Certè cum uno verborum contextu, & doceri omnes gentes & baptizari jubeat, si baptismum omitti posse velimus, Evangelii quoq; predicatio omitti poterit. Quod cum absurdissimum censi debeat, illud etiam planè absurdum censendum est. Constat autem preceptum istud baptizandi Apostolis datum, ad alios, qui ipsis deinceps in Evangelio ministrando successerint, similiter pertinere, vel ex eo, quod ejusmodi Apostolorum successores tanquam ipsi Apostoli hoc eodem loco habentur. Neq; enim cum ipsismet Apostolis usq; ad seculi consummationem se futurum dicere voluit Christus, & tamen inquit ei, Ecce ego vobiscum sum, &c. nempe ipsorum nomine eorum quoq; successores manifestè intelligens. Ex quibus omnibus efficitur perpetuum esse mandatum istud baptizandi, & ob eam causam, neminem, qui se Christi discipulum, sive hodie, sive in posterum, dum præsens seculum durabit, profiteri velit, baptismi expertem sua sponte esse debere. Hac breviter sunt, quæ ex hoc loco ad baptismum aquæ ita asserendum, ut à nullo homine Christiano negligi possit, elicienda videntur. De quibus diligenter inspicendum fuerit.

In duas autem partes disputatio hæc distribuenda est. In quarum priore concedemus, Dominum Jesum in illis verbis de baptismo aquæ præceptum dedisse, nec tamen omnes Christianos eo præcepto teneri ostendemus. In altera, de aquæ baptismo e-

um locutum non fuisse, demonstrare conabimur.

Demus igitur, ut priorem disputationis partem exequi aggrediamur, Christum in verbis illis Apostolis suis mandasse, ut aqua baptizarent, hocq; mandatum non ipsis tantum Apostolis, sed omnibus eorum successoribus, in perpetuum datum fuisse, & pro Apostolorum successoribus (quanquam hic nimium concedimus) eos omnes agnoscamus, qui Evangelii verbo populum, quisq; sibi commissum fideliter pascant. Certè videndum est, cujusmodi fuerit mandatum istud, & quales esse debeant baptizandi in ipso comprehensi. De hoc enim potissimum querimus. Apparet autem istos non eos omnes esse, qui Christi discipuli nominentur: sed eos tantum, qui ab ipsis Apostolis, eorumve successoribus Christi Evangelium edocti fuerint. Inquit enim: Docete omnes gentes, baptizantes eos, &c. Coniungit hic Christus manifestè unà cum baptismo ipsum docere, adeo ut, quemadmodum neminem ab Apostolis doceri vult, quin simul etiam ab ipsis baptizetur, sic neminem ab ipsis baptizari hoc loco precipiat, quem ipsi non docuerint. Quòd si dicas, imò eos quoq; qui ab ipsis docti non fuerant, ab Apostolis aliquando fuisse baptizatos, ut legitur Act. cap. 19, ubi Paulus eos baptizari curat, qui ab aliis edocti iam discipulorum nomine censebantur, quemadmodum ex ipso capitis initio liquet. Respondeo, rectè quidem fecisse Paulum: sed non quia id à Christo in loco quem præ manibus habemus ipsi tanquam Apostolo mandatum fuisset, verum quia alia ratione ei

de divina voluntate constaret, si modò concedere velimus, eos discipulos, quos Paulus baptizari in Iesu Christi nomen voluit, ab ipso prius viam Domini exactius edoctos non fuisse. Quod sanè mihi verisimile non sit, cum videam ipsum Apollo iam viam Domini edoctum, & loquentem ac docentem diligenter ea, quæ sunt Domini, quia tamen, non secus atq; discipuli illi, baptismum tantùm Iohannis sciebat, opus habuisse ab Aquila & Priscilla in Dei via diligentius, sive exquisitius institui, ut habes eodem libro capite antecedente, à versu 24. usq; ad ver. 27. Quid quod ex ipsis Pauli verbis à Luca expositis id fati apertè colligitur? Ait enim: Iohannes quidem baptizavit baptismum pœnitentiæ, populo dicens, in eum, qui venturus esset, post ipsum, ut crederent, hoc est, in Christum Iesum. Ex quibus intelligi potest, nondum scivisse discipulos istos in Christum Iesum credendum esse, & non solum aliquid ad Christi disciplinam spectans: sed ipsam fidem in Christum, sine qua in ejus nomen baptizati non essent, à Paulo edoctos fuisse. Quocirca nihil fecit Paulus, cùm eos (ut quidem probabile est, nam hoc ibi non exprimitur) ipse baptizari curavit, quod in Christi mandato illo expressum non fuisset, etiamsi ea ratione, quam verba ipsa planè requirunt, & qua à nobis fit, illud omnino explicetur, ut scilicet ibi eos demum baptizare iussi sint Apostoli, quos ipsi docuissent. Animadvertendum est autem, istos appellatos fuisse discipulos, non quia jam re vera essent: sed quia ipsi tales se esse &

profe-

profiterentur, & crederent, propterea nimirum, quod baptizati fuissent baptismate Iohannis, quem unicum divinæ veritatis magistrum esse putabant, ut ex Pauli verbis perspicuum est. Nec verò exemplum Anania, qui Paulum quamvis à se non edoctum monuit ut baptizaretur, huc pertinere potest, cum Ananias non tanquam Apostolus, nec propter mandatum illud Christi Apostolis datum: sed tanquam ab ipsa Christo ad hoc nominatim delectus, ut Paulum moneret eorum quæ facere deberet, & propter ejusce rei singulare mandatum, sibi ab eo traditum id fecerit, ut ex historia ipsa, quæ & 9. & 22. cap. Actorum scripta est, non obscure colligitur. Veruntamen demus prætereain Christi verbis, quæ nobis examinanda proposuimus, satis expressum fuisse, ut Apostoli singuli & eorum successores non modo à se ipsis, sed ab aliis edoctos, sive etiam quacumq; alia via ad Christi cognitionem perductos aquæ baptismi tingerent, non idcirco tamen sequitur omnes prorsus, qui Christiani dici velint, ab ipsis baptizandos esse, sed eos tantummodo, qui similes illorum fuerint, quos tunc cum mandatum ipsis fuit, ut baptizarent, baptizandos fuisse constat. Nempe eos, qui aliam, quam Christi religionem aliquando fuerint professi, nec ab ineunte ætate Christo nomen perpetuò dederint. tales enim ii omniq; erant. Hæ autem qualitates in iis, de quorum baptismi hodie tam anxie laboratur minimè reperiuntur, quod magnam sanè inter hos, & illos dissimilitudinem constituit, vel potius in eo, de quo queritur omnium maximam,

nam, cum baptismus aquæ ab Apostolis & eorum
 successoribus usurpatus nihil aliud revera sit, quam ^{Baptismus}
 Christi nominis publica, & solennis quadam profes- ^{aquæ quid}
 sio, quemadmodum ex iis, quæ infra dicenda sunt, ^{sic?}
 clarius patebit. Sed fac postremo hos illorum prorsus
 similes esse, certè, cum præceptum nõ ipsis, ut omni-
 nõ baptizentur, sed Apostolis, atq; eorum successori-
 bus, ut baptizent, datum fuerit, nihil amplius ex
 Christi verbis colligi poterit, quàm debere omnes,
 quos Apostoli, eorumvè successores aqua baptizare
 velint, ab istis eum baptismum accipere. Ceterum
 nemo, ut aqua baptizetur ipsemet per se curare co-
 getur. Ita fieri poterit, ut multi aquæ baptismo spon-
 tè careant, nec tamen aliquid adversus hoc Christi
 mandatum committant. Atq; hæc pauca satis sint,
 ut, etiamsi concederemus in illis Christi verbis de a-
 quæ baptismo agi, non tamen propterea omnes Chri-
 stianos baptismum illum omnino suscipere debere,
 doceamus.

Sequitur altera pars disputationis, in qua de-
 monstrandum nobis est, in Christi præcepto illo de
 baptismo terrene aquæ verba non fieri. Id autem
 duplici ratione ostendi posse videtur. Prima est,
 quòd, si Christus eo in loco, per verbum baptizan-
 tes, aquæ terrene baptismum intellexisset; sine du-
 bio ut adversarii ipsi (liceat mihi eos à quibus dis-
 sentio, ut commodius universam disputationem per-
 sequi possim, hoc nomine deinceps appellare) inde
 colligunt, non minus baptismum istum externum,
 quàm ipsam Evangelii prædicationem Apostolis cõ-
 mendasset,

mendasset, nec minus ad baptizandum, quàm ad
 prædicandum eos misisset. Atqui hoc falsum est, fal-
 sum igitur & illud. Hoc autem falsum esse demon-
 strant verba Pauli Apostoli, qui priore ad Corint.
 cap. 1. v. 17. apertissimè testatur, se à Christo non ad
 baptizandum missum fuisse: sed ad Evangelizandū.
 Unde constare videtur, non modò insignem differen-
 tiam extare inter præceptum de baptizando aqua
 & præceptum de Evangelizando à Christo Apostolis
 datum, (quæ tamen, ut dictum est, si in illis verbis de
 aque baptismo Christus egit, nulla esse potest) sed e-
 tiam baptismi illius ministerium ipsis Apostolis à
 Christo non fuisse injunctum. Quod etsi ego prorsus
 affirmare non ausim, nihil tamen adhuc video, quod
 aliter, quàm verba ipsa sonent, locum illum Pauli,
 nos interpretari cogat. Nam si dixeris errasse igitur
 ipsum Paulum, & ceteros Apostolos, qui aqua bap-
 tizerint. Respondeo, non omnia, quæ iussa non sunt,
 censeri prohibita, imò ut sensus ipse communis aper-
 tè docet, omnia quæ expressè non sunt prohibita,
 censeri permissa, sive ad ipsum divinum cultum per-
 tineant, sive minus, præsertim, sine q̃, iis, quæ inter-
 dicta suere, similia videantur, & iis, quæ fuerunt
 iussa, sint maximè consentanea. Nec enim testimo-
 nia illa, quæ in sacris literis antiqui fœderis extant,
 voluntatis divinæ, quæ ea sit, ut nihil addatur, nihil
 detrahatur iis, quæ mandata sunt, idq̃ omnino fiat,
 quod præceptū est, ita intelligi possunt, (ne in iis qui-
 dem, quæ ad ipsius Dei cultum pertinent) ut nihil
 penitus fieri debeat, nisi quod præceptum est. Alio-
 qui

Deut. 4. 2.

12. 32.

qui errasset, exempli causa, Gedeon, qui, viso angelo Iehovæ facie ad faciem, ibi ipsi Iehovæ aram extruxit, cum tamen ejus extruendæ præceptum nullum habuisset, quemadmodum alterius extruendæ deinde habuit. Nam factum illud à Deo improbatum non fuisse ex eo constare potest, quod neq; eo nomine Gedeon ab ipso reprehensus unquam fuit, neq; ut ara illa dirueretur jussum aut curatum. Imò ara illa multis post annis, cum scilicet historia illa scripta fuit, adhuc extabat, atq; eodem nomine quo ipsam Gedeon nominaverat, appellabatur. David quoq; errasset, qui domum Iehovæ edificare cogitavit, licet id nec sibi, nec alii ante se mandatum fuisse sciret, imò ipsius Iehovæ voluntas, quam tamen ipse ignorabat, esset, ut non ipse David, sed Salomon ejus filius eam edificaret. Attamen tantum abest, ut erraverit, ut etiam ob id ipsum commendatus fuerit, & Iehovam sibi dicentem audiverit, Propterea quod fuerit cum corde tuo, ædificare domum nomini meo, bene fecisti, quod [hoc] fuerit cum corde tuo. Ex quibus locis perspicuum est, posse, ut diximus, etiam in iis, quæ ad Dei cultum pertinent, nonnulla fieri, quæ mandata non fuerint, modò interdicta non sint, nec interdicti paria, aut similia, & ab iis, quæ præcepta fuerunt, non abhorrentia. Iam verò nihil à Christi præceptis minus abhorrens, vel potius ipsis magis conveniens, licet à Christo expressè non mandatum, censeridebet, quàm eos, qui ad ipsum convertebantur, sive ex Iudeis, sive ex Gentibus in nomine ipsius, ab Aposto-

Iud. 6. 24.

2 Sam. 7.

1 Paral. 16.

& 22, & 28.

1 Reg. 2.

2 Par. 6.

lis aqua baptizatos fuisse. Qui aqua baptizandi ritus, jam ab ipso Evangelii initio, & à Iohanne, & ab ipso Christo in recipiendis, ut ita loquar ad pœnitentiam peccatoribus, & discipulis suis quodammo-
 Luc. 24. 47. to declarandû usurpatus fuerat. Quandoquidem non obscure præceperat Christus Apostolis, ut in ipsius nomine prædicarent pœnitentiam, & remissionem peccatorum, omnibus gentibus incipientes ab
 Mat. 28. 20. Hierosolymis, & docerent eos servare omnia, quæ ipsis mandaverat. Sed quid plura opus est, ut appareat, fieri posse, ut Apostoli aqua baptizandi, nullum Christi præceptum habuerint, quamvis certissimum sit eum ritum ab illis usurpatum fuisse? Nonne iidem Apostoli ritum manus in Christum credentibus imponendi, sive ut Spiritum sanctum acciperent, sive
 Act. 8. 17. ut cuiusdam muneris in Ecclesia præficerentur, & ipsi usurparunt, & suis successoribus usurpandum tra-
 6. 6.
 1 Tim. 4. 15. diderunt, nec tamen ut id facerent unquam à Christo iussi fuerunt? Nec verò est quod quis dicat, Paulum, in eo loco ad Cor. nihil aliud dicere voluisse, quàm se à Christo missum non fuisse, ut ipsemet baptizaret, nam id unus per alium facere poterat, quod & apud ipsos fecerat. Si enim hoc voluisset Paulus, non rectè dixisset, cùm ait, se gratias agere Deo, quod pauculos quosdam tantummodo ex ipsis baptizasset, ne (si multos scilicet baptizasset) suspicaretur quispiam ipsum baptizasse in nomen suum. Quid enim refert, quod ad suspicionem istam attinet, ipsummet baptizasse, an alium loco ipsius? Certè Christus ipse non baptizabat, (inquit Iohannes
 1 Joh. 3. 27.
 4. 1. Evange-

Evangelista) sed discipuli ejus, & tamen ipse baptizare dicebatur. Quod & ipse Evangelista prius affirmaverat eodem cap. 3. v. 22. Ex quo id saltem intelligere possumus, Paulum si non semetipsum baptizasse, sed per alium id fecisse, dicere voluisset, non simpliciter dicturum, se non baptizasse, sed aliquid expressius additurum, unde id evidenter percipi posset. Hinc apparet, ne eos quidem audiendos esse, qui dicunt. Pauli mentem fuisse, affirmare se ad baptizandum non principaliter, ut ad Evangelizandum, sed secundario missum esse. Sive enim principaliter, sive secundario ipsi baptizandum fuisset, sine dubio vel per se, vel per alium omnes sue predicationi fidem adjungentes, baptizasset. Quod si nec per se, nec per alium sibi baptizandum ex Iesu Christi praecepto fuisse, dicere voluit, jam satis constat, praeceptum illud baptizandi Apostoli datum, ad eum baptismum referri non debere, de quo ibi loquitur Paulus, id est, ad baptismum aquae, sed ad alium quempiam. Nam cum Christus disertè præcepisset ipsis ut baptizarent, si aquae baptismum intellexisset, non satis fuisset, tantum monere credentes ut aqua baptizarentur (id quod Corinthi Paulum fecisse facile concedi potest) sed opus fuisset omnino vel ipsosmet, vel alios pro ipsis, qui ipsorum personam ea in resuscitarent, aqua baptizare. Aliter ei præcepto nequaquam satisfecissent. Nec verò excipiat aliquis eo præcepto undecim Apostoli tradito sortasse Paulum comprehensum non esse, & aliud Paulo, aliud illis in baptismi negotio a Christo mandatum fuisse. Nā

nec fieri potest, ut in re administranda, quam tanti momenti esse volunt, ut ea neglecta nemo Christi discipulus dici mereatur, Christus ipse diversa mandata dederit, & ridiculum planè est, Paulum Apostolum, præcepto aliis Apostolis dato, comprehensum nullo modo fuisse, interim tamen id præceptum, ad Ecclesiastas nostri temporis omnino pertinere. Iam igitur Pauli Apostoli exemplo patet, à Christo Apostolis præceptum aqua baptizandi datum non fuisse, & idcirco in loco isto apud Matthæum, ubi aperte ut baptizent, illis præcipit, de baptismo aquæ non agi. Et hæc sufficiant pro prioris nostræ rationis explanatione.

Altera ratio, qua omnino probari videtur, ibi de aquæ baptismo non esse sermonem, talis est. Præcipit ibi Christus Apostolis, ut baptizent in nomen Patris Filii & Spiritus sancti. Atqui cum Apostoli aqua postea baptizarunt, aut baptizari iusserunt, id in nomen, sive in nomine tantum Christi non semel, sed semper factum legimus, ubi nominis in quod sive in quo baptismus ille ministratus fuit, sit mentio. Igitur in eo Christi præcepto non de aquæ baptismo, sed de alio quoque actum est, nisi velimus Apostolos aliter fecisse, atq; Christus eos facere iusserrat. Loci in quibus baptismi aquæ ab Apostolis, sive Apostolorum jussu, ministrati unà cum nomine, in quod sive in quo id factum est, sit aperta mentio, hi mi fallor sunt, Act. 2. 28. & 10. 4. & 19. 5. quibus adde id quod scriptum est, eodem libro cap. 8. v. 16. & cap. 22. v. 16. in quorum priore loco, etsi id minime expres-

expressum est, tamen ex Apostolorum instituto id Philippo Diacono monente, & curante factum fuisse omnino dicendum videtur. In altero vero Christo ipso, de cuius verborum interpretatione querimus, mandante, id Ananiam dixisse planè est verisimile. Adde insuper ea, quæ de hoc baptismo scribit Paulus 1. ad Cor. cap. 1. ex quibus perspicuum est, atque baptismum simpliciter in nomine Domini Iesu Christi ministratum & acceptum fuisse. At verò dicet aliquis, satis in nomine Patris etiam & Spiritus sancti id factum est, si in Iesu Christi nomine factum fuit. Ut enim cum Iesus Christus, sive Iesus simpliciter annunciatus fuisse dicitur, non intelligendum est ipsius Iesu Christi tantum, sed Patris quoque & Spiritus sancti, mentionem factam fuisse. Sic similiter cum aquæ baptismum ministratum fuisse legimus, in nomen sive in nomine Iesu Christi, sive Domini Iesu, sive Domini, non intelligendum est, Iesu Christi tantum mentionem fuisse factam, sed Patris quoque & Spiritus sancti. Respondeo, longè aliam esse rationem prædicationis, quàm baptismi. Nec enim Dominum Iesum, quis annunciare potest, quin Patris simul, & sancti Spiritus apertè meminerit. Siquidem Dominum Iesum annunciare non est simpliciter ipsum Iesum commemorare, sed muneris, præceptorum, promissionum, potestatis denique, ipsius meminisse, de quibus ipsis explicatè docere. Quod sine Patris, à quo hæc omnia profecta sunt, & ad quem omnia sunt referenda, nec sine sancti Spiritus, cuius vi eadem omnia & facta sunt, & fiunt,

aperta mentione fieri nequit. Sed nihil vetat, quominus in Iesu nomen aquæ baptismus ministretur, nulla nec Patris, nec Spiritus sancti expressa mentione facta. Quod si dixeris Iesu Christo commemorato satis commemorari patrem quoque, & Spiritum sanctum, cum is sine ipsis considerari nequeat, præferim cum Christi, hoc est uncti, nomine, (ut quidam ex antiquioribus Theologis de ipso etiam baptismo loquentes scriptum reliquerunt) non ejus tantum, qui unctus est, sed & ungentis, & ungenti commemoratio fiat: Animadvertendum est, primum, multos esse ex locis supra citatis, in quibus nomen Christi expressum non est, Imò id tantum uno in loco additum fuit (nempe Act. 2. 38.) secundum communem Græcorum codicum lectionem. Deinde respondendum est, si res ita se haberet, non precepturum fuisse Christum disertè, ut in nomen quoque Patris, & Spiritus sancti baptizarentur omnes gentes, quemadmodum fecit sola Filii nominis expressa mentione non contentus. Præterea est dicendum, aliud esse mentionem fieri, & quidem apertissimam alicujus, cum quippiam administratur, & geritur, aliud in ejus nomen id administrari & geri. Quare non satis est, verisimile esse, cum quis in Christi nomen aqua baptizatur, planè commemorari Patrem quoque ipsum, & Spiritum sanctum: sed necesse est, ut in ipsorum simul nomen expressè præterea baptizetur, si modò præceptum illud, de aquæ baptismo loquitur. Quod cum, ut diximus, Apostolorum tempore factum fuisse nusquam legatur, quin etiam nunquam

quam fuisse factum meritò affirmari possit, quid
 causæ est, cur dubitare possimus, Christum Apostolus
 suis non præcepisse, ut in nomen Patris & Filii &
 Spiritus sancti, aqua baptizarent, & propterea in lo-
 co de quo querimus, non fuisse de aqua baptismo ac-
 tum? Verùm audio quosdam dicentes, cum asseri-
 tur, Christum in præcepto illo aquæ baptismum in-
 tellexisse, hoc non ita accipiendum esse, quasi lotio-
 nem illam duntaxat externam intellexerit: sed to-
 tum baptismum, qui tamen sine externa illa lotionem
 non est. At ego istos rogo dicant mihi, quid tandem
 totius baptismi nomine intelligant, quidvé præter il-
 lam externam corporis lotionem eo in loco signifi-
 catum esse velint. Si interiorem animi lotionem di-
 cant, rursus rogo, an eam quæ Evangelii prædicatio-
 ne fit, an verò eam quæ Spiritus sancti ope peragi-
 tur intelligant, an postremo ejusmodi mentis ablu-
 tionem dicere velint, quæ prædicatione simul Evan-
 gelii & sancti Spiritus ope perficiatur. Si dixerint
 eam se intelligere, quam Spiritus sanctus sive solus,
 sive unà cum Evangelii prædicatione peragit, jam
 ipsos errare apparebit, cum neq; Apostolorum ullo
 modo esset Spiritum sanctum illum qui mentem ho-
 minis expurgat, impertire, nec is Spiritus sanctus
 in nomen Patris, Filii, & Spiritus sancti, vel dare-
 tur, vel dari posset. Sin verò eam, quæ Evangelii
 prædicatione fiat, se intelligere affirment, quàm in
 Patris & Filii & Spiritus sancti nomen, ut postea
 explicabitur, fieri debuisse, nos quoq; non confite-
 mur modò, verùm etiam contendimus, jam fatebun-

tur ipsi id verum esse, quod supra à nobis dictum fuit, & aliaratione probatum videlicet, si modò in eo precepto aquæ baptismus comprehenditur, non posse illum ab Evangelii predicatione separari: sed necesse esse, ut qui aqua baptizare velit, iis quos baptizaturus sit Evangelium predicaverit, aut predicet, atq; ea ratione eos simul interius lavet atq; expurget. Vbi igitur nulla Evangelii predicatione opus fuerit, ibi nullus ei Christi precepto locus esse poterit. Quocirca si eos qui predicatione ulla non egent ab Apostolorum successoribus baptizandos esse velimus aliunde quam ex precepto illo id colligi omnino oportet. Itaq; apparet, nullam Christi verbis interpretationem adhiberi posse, qua baptismum aquæ in ipsis comprehendere, nedum præcipue significari demonstraretur, nisi hoc saltem concedatur ex precepto illo probari non posse illud, de quo potissimum disputatur, & nos verum esse negamus, omnes per aquæ qui Christi discipuli iure appellari velint, aquæ baptismo indigere.

Nec verò ut credamus in mandato illo de aquæ baptismo actum fuisse, quenquam moveat, quod Act. 2. 38. Petrus ab ipso initio iusserit, eos qui ad Christum convertebantur aqua baptizari, quasi omnino istud Petri factum executio fuerit illius mandati. Nam magna hic deceptio est, & manifestus Parallogismus. Quamvis enim verissimum sit, si ibi Christus præcepisset Apostolis, ut aqua baptizarent, Petri factum ea in parte precepto isti consentaneum futurum, & debuisset Petrum aqua baptizare, non ta-

men

non continuo verum est, si Petrus aqua baptizari
iussit, mandatum fuisse à Christo Apostolis, ut bapti-
zarent aqua, nedum eo nominatim loco id manda-
tum fuisse constet. Ut enim supra demonstratum fu-
it, potuerunt Apostoli sine ulla reprehensione aqua
in Iesu Christi nomine baptizare, etiamsi id eis ab
ipso Christo expressè mandatum non fuisset. Quin-
imò ex ipsius Petri verbis ipsoq; factò perspicuum
est, sic aqua baptizare, ut Petrus fecit, seu fieri ius-
sit, non esse executionem illius Domini Iesu manda-
ti, etiamsi in eo mandato, de aquæ baptismo actum
fuisset. Baptismus enim ille aquæ Petro iubente mi-
nistratus, quamvis sine doctrina de ipso Christo mi-
nistratus non fuerit, antecessit tamen doctrina ba-
ptisimum, neq; in ipso baptizandi actu ejus doctrina
ullam mentionem fieri necesse fuit. Sed Petro ju-
benti plenissimè fuit obtemperatum, si illi, quos ba-
ptizari iusserat Christi nomine simpliciter invoca-
to, aqua abluti, seu tincti fuerunt, atq; ea ratione
ipsi Christo quodam modo consecrati, ejusq; familie
adscripti. Hoc enim est in Iesu Christi nomine ba-
ptizari, (id autem diserte nec præterea aliud Petri
verba fieri jubeant) ut etiam ex loco illo Pauli 1. ad
Cor. 1. intelligi potest. Cum igitur ipsum Patris &
Spiritus sancti nomen expressè commemorari mi-
nimè sit opus, doctrina similiter de ipso Christo tunc
mentionem factam fuisse necesse non sit, qua expli-
canda Patris quoq; & Spiritus sancti mentio fuerit
facta, quomodo obsecro in Iesu Christi nomine aqua
baptizare, ut Petrus fecit, sive, ut fieret, mandavit,

illius præcepti executio esse potest, in quo discretè cautum est, ut in nomen quoq; Patris & Spiritus S. baptismus ministraretur, non modò ut in eo ministrando ipsorum quoq; expressa mentio fiat. Atq; hæc àzis esse volumus, ut demonstretur in Domini Iesu mandato aquæ baptismi rationem habitam non fuisse, præsertim si ad omnes, qui ejus discipuli esse velint, nullo discrimine habito illud pertinere statuamus.

Sed quæret fortasse aliquis, quid igitur sibi vult Christus, cum præcipit Apostolis, ut baptizarent in nomen Patris, & Filii, & Spiritus sancti. Nihil omnino est, quod me ita querenti respondere cogat, & nodum istum expedire. Nam satis superq; id quod debui, præstiti, si, ut me fecisse arbitror, de aquæ baptismo eum locutum non fuisse docui. Verumtamen, ut omnibus, quoad possumus, satisfaciamus, tanquam si hæc pars quedam officii nostri in præsentè disputatione planè esset, totam rem aperire conabimur. Dico igitur primùm, (quod prorsus nemo dubitat) in sacris novi Fœderis literis, non unum esse usum verbi baptizandi, & nominis baptismi seu baptismatis. A propria enim & magis usitata ipsorum significatione, quæ immergendi, seu tingendi vel etiam abluendi est, sæpè ad alias significationes, aut metaphoricè, aut metonymicè sunt quodammodo detorta, adeò ut vix interdum sermonis figura rectè percipi queat, & quo sensu usurpata fuerint, planè intelligi, ut bis in ipsius Christi verbis factum esse deprehendimus, Mar. videlicet cap. 10. 38, 39. & Luc.

12. 50. Cùm enim (ut ferè receptum est) sibi multa mala subeunda esse, & mortem acerbissimam perferendam significare vellet, dixit se baptismo quodam baptizandum esse. Id autem quomodo ea locutione ab usitatis verborum figuris, non recedens, declarare potuerit, non est hic explicandi locus, cùm significatio illa ad propositum nostrum minimè faciat, satis est hisce exemplis planum fecisse, id verissimum esse, quod de verbis baptizo & baptismus, de quibus eorum usu in novo Testamento omnes sentiunt. Invenimus autem nonnūquam baptismi nomen, baptizantis, id est lavantis, vel tingentis, disciplinam, seu magis dicere, doctrinam significare, nulla lotionis ipsius vel tinctionis ratione habita, ut cùm Act. 18. 25. scriptum legimus, Apollo baptismum duntaxat Iohannis scivisse. ut enim ex ipso loco satis constet, nihil penitus ibi ad rem faciebat, quòd Apollos sciret, aquæ baptismum illum, quo utebatur Iohannes, cùm manifestè de sola doctrina Domini ageretur, quam dicitur Apollos non probè adhuc tenuisse, cùm Iohannis baptisma tantummodo sciret. Quod perinde est, ac si disertè dictum fuisset, de doctrina Domini nihil amplius eum novisse, quàm id quod Iohannes docuerat. Baptismum autem ipsum aquæ à Iohanne ministratum, partem nullam fuisse ejus doctrinæ Domini, de qua ibi verba fiunt, ex infra dicendis clarius patebit. Eadem omnino ejusdem verbi significatio esse videtur, sequenti capite r. 3. ubi discipuli illi à Paulo Ephesi reperti, & ab ipso interrogati, in quid baptizati essent, respondent, se

baptizatos esse in baptisma Iohannis. Nam quomodo potuerant queso illi, baptizari in ipsum aquæ baptismum? an parum constat nihil aliud eos sibi voluisse, nec velle potuisse, præsertim si ad Pauli interrogationem, rectè respondisse videri volebant, quàm se fuisse baptizatos in doctrinam Iohannis, hoc est eo proposito ut se Iohannis discipline penitus addicerent, eumq; pro duce & magistro in via Dei agnoscerent? Mitto alios locos complures, in quibus baptismi voce doctrinam significari certum est, atq; ut ego quidem credo citra ablutionem aliquam externam. Duo enim hi, quos attulimus, cuicumq; vel moroso satisfacere posse videntur. Hæc autem verbi baptismi notio, vel per metonymiam inducta est, quia nimirum Iohannes simul & baptizabat, & docebat, & ita ejus, quod ab ipso fiebat pars una pro altera sumpta est, vel per metaphoram (hæc autem in ipsa quoq; Christi doctrina locum invenire potuit) cum non secus atq; per baptismum Iohannis corpus abluebatur, similiter per doctrinam illius animus expurgaretur. Sumitur etiam aliquando baptizandi verbum, ut arbitror, pro eo, quod initiare alio modo dicere possumus. ut, cum Paulus priore ad Cor. cap. 10. 2. ait, Hebreorum patres baptizatos fuisse in Mosen, in nube, & in mari. Quod nihil aliud esse videtur, quàm eos, cum ductore Mose, mare mirabili ratione transissent, nubiq; beneficio ipsis præeunte affecti fuissent, initiatos & quasi consecratos fuisse ipsi Mosi, hoc est Deo per Mosen, quem ille ipsis præfecerat, & cui tanquam sibi ipsi eos obtemperare vole-

volebat. Sed, & cum idem Paulus discipulos illos, Act. 19. v. quos Ephesi invenerat, interrogat, In quid ergo baptizati estis? baptizandi verbum, initiandi significatione omnino usurpasse videtur, quamvis enim non sine aqua baptismo discipuli initiari solerent, quia tamen istos aqua baptizatos, non planè esse constabat, ut jam pro discipulis haberi manifestum erat, quod certe sine initiis, seu majoris initiatione aliqua fieri non potuerat, non de aqua baptismo, sed de initiatione ipsa Paulum interrogasse credendum est. Non secus ac si explicitè ad hunc modum dixisset: Si, cum credidisti, Spiritum sanctum non accepisti, imò Spiritum sanctum dari, ne audivisti quidem, quæ igitur est fides vestra? cui doctrinæ vos ipsos consecrasti? cujus deniq; discipuli declarati estis? Atq; hanc eandem notionem eidem baptizandi verbo, seu nomini baptismo, alibi in Evangelistarum, & Apostolorum scriptis, subesse crediderim. Quod sane decentissima metonymica translatione factum est, cum per baptismum id potissimum intelligatur, & fiat, ut, scilicet qui baptizatur, ea ratione initiatur, & quodammodo consecratur. Hæ duæ docendæ & initiandi significationes verbo baptizandi perusitatissimos sermonis tropos attributæ, ad locum nostrum mirum in modum quadrant. Siquidem Apostolorum munus erat (quod eis tunc mandasse Christum, verisimillimum est (ut doctrinam de Christo exactè hominibus exponerent, & ejus agnitioni illos initiarent, ad illum Patrem & Filium & Spiritum sanctum eos adducendo, ipsiq; consecrando, si-

ne quibus nec doctrina ipsa explicari, nec ex ea fructus ullus percipi potest. Atq; hoc loco non pigebit ea referre, quæ virum nostræ memoria sacrarum literarum cognitione præstâtissimum in ea Christi verba, aliud tamen quàm nos agentem, & de alia re disputantem, scripta reliquisse comperimus, quod loco interpretationis nostræ, quam latiùs exponere statueramus, esse poterit. Inquit igitur: Sed ego quorum illic mentio fiat, dubium, aut obscurum esse nego, quia non simpliciter, & indefinitè verba prolata sunt, verùm cum relatione manifesta addito singulis articulo, cujus tanta vis est, ut certos quosdam designet, & quorum antea meminisset. In fonte enim legitur: *ἐἰς τὸ ὄνομα τοῦ πατρὸς, καὶ τοῦ υἱοῦ, καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος*, ad quam articuli vim exprimendam adjungendum esset, in versione Latina singulis, pronomen, hoc pacto: Baptizantes eos in (vel ad) nomen illius Patris, & illius Filii, & illius Spiritus sancti, de quibus scilicet antea sum vobis locutus, & vos probè tenetis. Illius inquam Patris vestri cælestis, qui vos tantopere diligit, à quo me profectum esse verè cognovistis, cujus nomen vobis declaravi, & sermonem tradidi, qui me ducem & præcursorem vestrum excitavit à mortuis, ad quem jam jam ascendam, ut cum eo vivam in gloria sempiterna. Et illius inquam Dei Filii unigeniti,

de

de quo cælestem illam vocem audistis, Hic est meus charissimus Filius, quem vos Christum Dei viventis Filium confessi estis, quæ Deus misit, ut servetur per eum mundus, cui dedit omne iudicium, ut omnes Filium honorent, quemadmodum Patrem honorant, qui ex divino præcepto amicorum suorum causa animam posuit, ac tertio die suscitatus, nunc abit in cælum sessurus ad dexteram maiestatis, donec veniat cum multa potentia, & gloria, & iudicet mundum, & quoscunq; ei dedit Pater, iis vitam det æternam. Et illius (inquam) Spiritus sancti in meo nomine à Patre mittendi, quo intellexistis vos abluendos esse, qui præbuit vobis ad omnem veritatem, qui apud vos manet, & in vobis futurus est, quem mundus consequi non potest, quem Deus & Pater cælestis dabit à se petentibus, mihiq; obedientibus sic impertiet, ut flumina ex ipsorum intimis fluant aquæ vivæ, fiatq; in ipsis fons scaturiens ad vitam æternam. *Haftenus ille. Sic igitur ut tantus vir fecit, ego quoq; Christi verba explano, & idcirco verbum baptizantes, meritò non ad aque baptismum refero, in quo ministrando hæc neq; dicebantur, nec intelligebantur: sed vel antequam ministraretur, omnia prorsus, vel post etiam ex parte explicabantur. Verùm ad doctrinam & ad initiationem illam, quæ docendo fit, referendum affirmo. Qua interpretatione admissa, locus totus planissimus*

missimus est, nec ulla superest difficultas. Nam, si quis obijciat, non opus fuisse, neq; verisimile videri, ut Christus, qui jam dixerat, Docete omnes gentes, subjunxerit statim præceptum de docendo: Dico primum, istud nihil esse, cum manifestum sit, ipsum postea de doctrina iterum præcepisse dicentem, Docentes eos servare omnia quæ præcepi vobis. Nam profecto hoc omnino in verbis illis comprehenditur ab initio dictis, Docete omnes gentes. Atqui quod prius implicite Christus dixerat, explicat deinde apertius. cumq; doctrina illa & mysterium salutis nostræ, & vitæ præcepta completa-tur, de priorē parte agit in verbis illis, baptizantes eos, &c. de posteriore verò in illis, docentes eos servare, &c. itaq; tantum abest, ut interpretatio nostra coacta videri possit, ut nisi ea recipiatur, mutilus omnino aut imperfectus, & parum ipso dignus videatur sermo Christi, qui doctrine salutari, quam publicari volebat, ex duabus alteram tantummodo partem explicet. Præterea dico, animadvertendum esse, nullaratione, quæ absurdissima non sit, posse verba illa, baptizantes, &c. explanari, nisi concedatur illi quoq; aliqua saltem ex parte doctrine publicande factam fuisse mentionem, & de ea præceptum datum, alioquin ut supra disseruimus, nunquam quomodo Apostoli in nomen Patris, & Filii, & Spiritus sancti baptizarint, & Christo paruerint, explicari poterit. Ut siue nostra, qui eo in loco baptisimi aquæ præceptum datum fuisse negamus, siue adversariorum, qui affirmant, sententia admit-tatur,

ratur fieri non possit, ut istud quod dicitur de doctrina iterato precepto semper verum non sit. Postremò dico, verbum Græcum μαθητεύσατε, quod interpretes verterunt, docete, propriè, non docere, sed discipulum facere, significare. ut ex nomine μαθητὴς unde derivatur, quod discipulum significat, apertissimum est, & abundè confirmatur per id, quod legitur, Act. 14. 21. Cumq; evangelizassent, urbi illi, ἡ μαθητεύσαντες ἰκάρως, id est, & multos discipulos fecissent. (quod ibi viderunt Erasmus quoq; ac Tigurini, & Sebastianus Castellio, quorum hic in sua translatione habet, Et compluribus factis discipulis. illi verò, Discipulos quoque ascivissent multos.) non autem ut vetus interpretes, quem alii quidam imitari voluerunt, interpretatus est, Et multos docuissent. Quæ interpretatio, cum jam dictum fuisset, eos Evangelizasse urbi illi, quod sanè nihil aliud est, quàm illos ibi publicè docuisse, nullo modo sustineri potest, nisi verbum docendi in eam sententiam accipiat, inquam interdum apud bonos autores accipi solet, ut scilicet non ipsam modò doctrinæ traditionem; sed ejus etiam receptionem significet, quod tamen satis non esse, ad vim illius Græci verbi, suo præsertim loco exprimendam, videbit apertè quisquæ animum adverterit, & ipsum locum inspexerit. Proprietate igitur verbi considerata, apparet nihil aliud in verbis illis mandasse Christum Apostolis, nisi ut discipulos facerent, ex omnibus gentibus, post quod manda-

rum convenientissimè consequitur, ratio discipulo-
rum faciendi, quæ potissimum ut ipsum nomen indi-
cat, in disciplina consistit. Quare meritò statim ad-
jungit Christus, quid docere debeant eos, quos disci-
pulos facere aggredierentur. Discipulos autem in-
telligo non Apostolorum, sed ipsius Christi. Sic enim
nomen discipuli simpliciter positum, accipitur sepi-
simè in sacris literis novi Fœderis, imò semper ut ar-
bitror, idq; multò frequentius post ipsorum Apostolo-
rum prædicationem. tempus enim fuit, cùm ii, qui
Christiani postea sunt dicti, simplici discipulorum
nomine appellarentur, ut docent verba Lucæ, Act.
21. 26. Itaq; ut concludamus rectissimè à nobis verba
illa, Baptizantes eos in nomen Patris, & Filii, &
Spiritus sancti, etiamsi ad aque baptismum referri
possent, quod tamen contrà se habere demonstravi-
mus, ad disciplinam præcipuè relata sunt. Atq; ex
his tandem cuilibet constare posse credimus, quàm
injuria, ex ipsis verbis illis præceptum baptizandi
aqua (quod præsertim per aquæ omnes, qui Christia-
ni jure appellari velint, complectatur) colligi affir-
metur. In quibus explicandis (quanquam multò plu-
ra dicere potuissemus) si aliquantò longiores fui-
mus, ed breviores erimus in cæteris locis excutien-
dis, qui ad receptam istam de aque baptismo confir-
mandam sententiam videntur posse afferri. Multa
enim quæ in hoc examinando, quem adversarii in-
ter omnes maximi faciunt, dicenda fuerunt, ad re-
liquos explanandos jam nobis viam straverunt, neq;
ea licet ad id maxime conducentia pluribus verbis
repe-

33
repe
men

T
que
v. 19
pra
cre
Nar
dide
se p
zar
neq;
de a
quo
à C
aqu
non
eti,
ubi
tum
se d
min

bus
fite
lon

repetere opus fuerit: sed indicare tantum atq; in
memoriam redigere satis erit.

CAPUT III.

TERTIUS locus, ex quo præceptum illud vide-
tur posse colligi, sunt verba illa Domini Iesu,
quæ undecim discipulis dixit, apud Marcum cap. 16.
v. 15. & 16. Euntes in mundum universum,
prædicate Evangelium omni creaturæ. qui
crediderit, & baptizatus fuerit, salvus erit.
Nam, cum Christus dicat, eos servatum iri, qui cre-
diderint, & baptizati fuerint, satis manifestum es-
se potest præcepisse illum ut omnes credentes bap-
tizarentur, alioqui solius fidei mentionem secisset,
neq; verò duæ illæ rationes, quibus in superiore loco
de aquæ baptismo actum non fuisse disputatum est,
quod scilicet aliunde constet, Apostolis mandatum
à Christo non fuisse, ut aqua baptizarent, & quod
aquæ baptismus simpliciter in nomine Iesu Christi,
non autem in nomine Patris & Filii & Spiritus san-
cti, ab ipsis ministraretur, hic locum habere possunt,
ubi nec ipsis Apostolis, ut baptizent, apertè manda-
tum est, sed tantum, qui servandi sint, baptizatos es-
se debere, expressè dictum videtur, nec ulla baptismi
ministrandi ratio, sive formula præscripta fuit.

Verum quamvis ego neutram ex illis rationi-
bus hic aliquid momenti habere mea sponte aut con-
fitear, aut certè concedam, putaverim tamen nihi-
lominus ostendi posse, ne in hoc quidem loco, de aquæ

C

bapti-

baptismo Dominum Iesum locutum fuisse. Quid e-
 nim? Num dicemus ad salutem consequendam ita
 requiri aquæ baptismum, ut fides requiritur. Certè
 neminem audiui unquam, qui hoc ausus sit affirma-
 re. Atqui si de baptismo aquæ ibi locutus est Chri-
 stus, satis constat in iis servandis, quibus Apostoli E-
 vangelium prædicaturi erant, non minus aquæ ba-
 ptismum, quàm fidem ab ipso requisitam fuisse. vel,
 si hoc fateri nolimus, dicentes Christum quidem af-
 firmasse eum, qui credidisset, & aqua baptizatus es-
 set, servatum iri, non idcirco tamen negasse, quen-
 quam servari posse, qui non baptizaretur, quemad-
 modum de iis, qui non crederent, insequentibus ver-
 bis affirmavit, inquiens, qui verò non credide-
 rit, condemnabitur. Si inquam hac ratione per-
 moti fateri nolimus baptismum à Christo fidei aequi-
 paratum fuisse, quid rogo ex ipsius verbis ad præce-
 ptum de aquæ baptismo confirmandum elici pote-
 rit. Nihil enim disertè præcipit ibi Christus, cum de
 baptismo loquitur. Quocirca ejus verba vim præce-
 pti habere nulla præterea ratione demonstrari po-
 test, quàm si probetur, ex ipsis colligi, sine baptismo
 non secus ac sine fide, quenquam servari non posse,
 quod planè falsum esse, ne ipsos quidem adversarios
 negaturos confido. Finge enim alicui Christi Evan-
 gelium prædicatum fuisse, sive alia quapiam ratione
 innotuisse, nulla tamen baptismi aquæ, quem is sus-
 cipere deberet, mentione facta, vel cognitione habi-
 ta. Nunquid iste, si Christi Evangelio ex animo fi-
 dem adjungat, & in vite novitate deinceps ambu-
 let,

let, non servabitur, propterea quod aque baptismo
 tinctus non fuerit? Quid absurdius dici posset, cum
 passim in divinis literis fidei in Christum, & resipi-
 scientia hominum salus tribuatur? Finge rursus e-
 um, qui Evangelii notitiam adeptus fuerit, & sibi
 præterea postquam crediderit, baptismo aquæ opus
 esse putaverit, illum accipere non potuisse, nunquid,
 si alioqui dum vixit, vitam Christiano homine di-
 gnam duxerit, ab æterna salute idcirco excludetur,
 quia aquæ baptismo caruit? Quod si dicant, Christi
 verba ita interpretanda esse, ut eos tantummodo
 complectantur, qui & de baptismo aquæ accipiendo
 audiverint, & illum accipiendi facultatem habue-
 rint. Respondeo, istius interpretationis nullum ve-
 stigium in Christi verbis apparere, qui simpliciter
 & fidem & baptismum in homine, cui ab Apostolis
 predicatum foret Evangelium, servando requisivit.
 Nec enim, cum deinde subjunxit, qui verò non
 crediderit, condemnabitur. nulla baptismi mē-
 tione facta, ideo illud fecisse dicendus est, ut innue-
 ret non perinde necessarium esse ad salutem bap-
 tismum illum, de quo locutus fuerat, ut fides erat, ac-
 tum demum omnino requiri, cum quis de ipso mo-
 nitus, eum accipiendi facultatem haberet. Sed id-
 circo ita locutus est Christus, quia primum omnium
 in homine servando id requiritur, ut Evangelio as-
 sentiatur. Quod si non fecerit, nihil præterea qua-
 rendum est, sed de ejus salute desperandum. Id ta-
 men per se ad salutem non sufficere, satis antea do-
 cuerat, cum, non qui credidisset modò, sed qui cre-
 didisset,

didisset, & baptizatus esset, servandum fore dixerat. Adducit autem me, præter jam explicatam rationem, ut credam de aquæ baptismo, in illis Christi verbis non agi, quod in Complutensi codice sic habetur, ὁ πιστεύσας καὶ ὁ βαπτισθεὶς σωθήσεται. id est, qui crediderit, & qui baptizatus fuerit, servabitur. Quamvis enim fortasse locus aliquis in novo Testamento inveniri possit, ubi articulus participio, aut adjectivo (ut vocant) nomini aliud participium aut adjectivum nomen sequenti additus plane abundet, tamen multò plures reperientur, in quibus articulus non appositus subaudiendus est. Ex quo fit, ut multò verisimilius sit in vulgata editione articulum participio βαπτισθεὶς præpositum subaudiri debere, quàm in Complutensi abundare. Atqui, articulo in vulgata editione subaudito, ea sententia ex Christi verbis apertè colligitur, ut & is, qui crediderit, & is quoq̃, qui baptizatus fuerit, servandus sit. Que sententia falsitate, eaq̃ evidente, non vacat, si baptismus aquæ eo participio intelligatur, cum palàm sit aquæ baptismum citra baptizati salutem cōringere posse. Quare de alio baptismo, cui Evangelicæ prædicationis auditorum salus meritò ascribi possit, Christum locutum fuisse necesse est. Neq̃ verò est novum, ut baptismo cuiusdam salus nostra adscribatur. Id enim fit à Petro priore Epistola ad finem tertii capitis, ubi affirmat baptismum nos servare, & simul de quo baptismo loquatur apertè explicat, negans se de eo baptismo loqui, quo corporis sordes

sordes abluuntur: sed de alio quodam, ut infra suo loco aperte demonstrabitur. At verò objiciet aliquis, quomodo fieri potest, ut sine fide Evangelio adhibita quisquam servetur? aut si baptismus ille, cui in Christi verbis salutem eorum, quibus Evangelium prædicatum fuerit, adscriptam fuisse dicitur, sine fide non est, cur illi seorsum à fide ea salus tribuitur. An non satis superq̃ fuerat, jam ipsam fidem commemorasse, cui eam salutem adscribendo, omnino & ipsi baptismi adscripta fuisset, id est affirmatum esset, eum, qui Evangelii prædicatione audita, eo baptismo tinctus fuisset, saluum futurum? Respondeo, fidem ipsam in hominis corde residere, & non nisi per externa opera deprehendi posse. Quare, cum vellet Christus Apostolos docere, quinam ipsorum prædicatione audita servandi essent, postquam credentes commemorasset, baptizatos quoq̃ nominavit, id est eos, qui à peccatorum sordibus per pœnitentiam essent abluti, quibus non tanquam à credentibus diversis salutem attribuit: sed tanquam iis, quos verè credentes esse constaret. Nam simplicem copulam, non semper inter diversa poni, sed non rarò etiam inter ea, quorum posterius antecedentis explicatio est, vel, ut uno verbo dicam, Et, pro, Id est, usurpari, non minùs in sacris, quàm in profanis literis, adeò omnibus notum est, ut nulla probatione indigeat. Quam tamen si quis requirat, in proximo sequentis loci examinatione inveniet. Hac autem non idèd à me dicuntur, quòd Complutensem editionem vulgata anteponendam censeam, vel omnino

Pag. 49.

hoc loco in vulgata articulum illum subaudiri debere contendam: Sed ut, quæ loci non absurda sententia esse possit, ostendam, si Complutensis lectio retineatur, quæ sanè nec temere damnanda aut rejicienda est, & evidenter demonstrat, nos primos non esse, qui Christum hoc loco de aquæ baptismo locutum fuisse negemus, verùm id antiquitus quoq; præstantibus doctrina viris visum fuisse. Nam certè aliquin in tam celebri, eaq; ex pervetustis codicibus, concinnata editione, ea lectio nunquam obtinuisset. Satis à nobis, ut videtur, probatum est, hic de aquæ baptismo non agi, etiamsi vulgata lectio, nullo subaudito articulo, omnino sequenda sit, quod mihi, ut verum fatear, vehementer placet. Nec aliud faciendum restat, quàm Complutensi codice omisso, quid per baptismum hoc loco Christus intellexerit explicare.

Dico igitur, baptismi nomine in verbis illis, & baptizatus fuerit, comprehensi, vel veram pœnitentiam, vel Christi nomini, & ejus Evangelii publicam professionem, vel utrumq; simul rectè intelligi posse. Quid enim est, quòd per baptismum, convenientius significari possit, quàm pœnitentia vera, quæ anime & spiritus ablutio est? aut Evangelii & nominis Iesu Christi professio publica, cum baptismus ipse aquæ, ab Apostoli usurpatus, in eum finem potissimum respiceret, ut quis publicè Christo nomen daret? Paulus ad Ephes. cap. 5. 26. ait, Christum lavacro aquæ, mundaſſe Ecclesiam per verbum, ut eam exhiberet sibi gloriosam, non habentem maculam.

culam, neq̃ rugam. Quis negare potest eo in loco aque lavacrum, nihil aliud significare, quàm veram pœnitentiam, per quam peccator mundatur, & sine macula & ruga gloriosus efficitur, Christoq̃ exhibetur? quæ mundatio, (ut ita loquar) per verbum, id est per Evangelii prædicationem contingit, quæ fidem gignit, ex qua pœnitentia oritur. Atq̃ u Pauli locus (ut etiam in Annotationibus Bibliorum Vatabli animadversum est) huic nostro elegantissimè respondet, eumq̃ mirum in modum illustrat. Nam idem prorsus est, hic, Evangelii prædicatione audire credere, & baptizari, quod ibi per verbum, id est (quemadmodum in prædictis annotationibus explicatum fuit) per fidem in verbum Evangelicum mundari, & sine ruga, & macula Christo exhiberi, tex- renæ autem aque baptismus profectò has vires non habet. Idem Paulus ad Titum scribens, cap. 3. v. 5. affirmat, Deum servasse nos per lavacrum regenerationis. Ex quo conjici potest, cum in sacris literis baptismo, seu lavacro cuiuspiam tribuitur, quod per ipsum aliqua ex parte servemur, ut certè in loco nostro sit, quodnam baptisma, seu lavacrum intelligi debeat, nempe regenerationis lavacrum, quod nihil aliud, quàm vera per Evangelii prædicationem pœnitentia est, per quam novi homines efficiuntur, & denud nasci dici possumus. Quæ de re in sequente cap. plenius differemus. Auctor item ad Hebræos cap. 10. v. 19. ita scribit: Habentes itaque fratres fiduciam in introitu, (vel potius ad introitum) sanctorum, in sanguine Christi,

quem initiavit nobis, viam novam & viventem per velamen, id est carnem suam, & sacerdotem magnum, super domum Dei, accedamus cum vero corde, & plenitudine fidei, aspergi corde à conscientia mala, & abluti corpus aqua munda, teneamus spei nostræ confessionem indeclinabilem, &c. Non modò aqua ablui: sed corpus ipsum aqua ablui, pro vera vite emendatione usurpavit auctor iste præclarissimus. Nam, cum de re, ad quam faciendam hortetur, ibi sine dubio agat, nec terrena aqua baptismum (quod tamen neminem ferè existimasse arbitror) nec Spiritus sancti gratiam (quod multi existimant) in illis verbis eum intellexisse dicendum est. Quod enim ad baptismum externum attinet, ejusmodi hominibus eum scribere, qui eo non indigerent, plus savis ex ipsa epistola manifestum est. Quod verò ad Spiritus sancti gratiam, ea ipsos perfundi, non ipsorum, sed Dei proprium munus erat. Itaq; nihil aliud sibi vult scriptor ille, quàm ut non modò ipsum cor à conscientia mala expurgatum habeant, quòd priùs eos monuerat, verùm etiam, ut factis minus bonis inquinati non sint. Ex his igitur locis abundè constare credimus, cum verè baptizatum, seu lotum dici posse, & debere, qui pœnitentiam egerit, hoc est resipuerit, & à peccatorum sordibus sese abluerit, quod qui non fecerit, non est, quod servatum se iri, ullo modo speret. Quocirca meritò præter fidem, quæ Evangelio adhibeatur baptismus iste à Christo in servandis requisitus fuit. Siquidem credendi

dendi verbo, ut sæpè alibi factum est, non perfectam fidem illam, qua omnino justificamur, & salutem consequimur, quæq; sine vita emendatione esse nequit: sed primum illum Evangelii prædicationi adhibitum assensum, quem sæpè vita emendatio non consequitur, quicq; propterea non cum salute, sed majore cum condemnatione non raro contingit, Christus significare potuit, atq; ut ego quidem arbitrator, prorsus significavit. Loci, in quibus credendi verbum, in Evangelii negotio, pro assensione illa, quæ ab initio ejus prædicationi adhibetur, usurpari constat, inter ceteros complures hi sunt, Ioh. 7. 31. & 8. 30. & 12. 42. Act. 8. 13, quibus adde, quicquid scribit Iacobus Epistola sua cap. 2. v. 14. usq; ad finem capituli. Tamen si enim vix ipsum credendi verbum ibi expressum est, sed de fide perpetuò agitur, idem tamen prorsus censeretur debet. Quin etiam loci sunt, in quibus disertè fidei Evangelio adhibenda, seu fidei in Christum pœnitentia tanquam ad salutem necessaria adjungitur, ita ut explanatione hac nostra verborum Christi, nihil sacris literis magis consentaneum excogitari posse videatur. Inquit enim ipse Christus alibi, Pœnitentiam agite, & credite in Evangelio, Mar. 7. 15. Paulus autem Senioribus Ephesinæ Ecclesiæ in memoriam redigit, quomodo ipse & Iudeis & Gentibus pœnitentiam in Deum, & fidem in Dominum nostrum Iesum Christum prædicaverit, Act. 20. 21. Quod si verbis illis, & baptizatus fuerit, publicam Evangelii & nominis Christi professionem significatam fuisse velimus,

quid decentius excogitari potest, cum certum sit, si-
ne ea nemini salutem contingere posse, Domino ipso
Iesu apertissime testante, se coram suo Patre caelesti,
eos demum pro sui agnitione, qui ipsum coram ho-
minibus confessi fuerint? Mat. 10. 32. Paulo verò
disertè oris confessionem, cum cordis fide conjun-
gente, & in eo requirente, qui salvus futurus sit,
Rom. 10. 9. Qui locus sanè hujus nostri explicatio, seu
potius paraphrasis quedam esse videtur. Nec verò
est, cur aliquis dicat, professionem istam publicam
nominis Christi non aliter fieri quàm per aquæ ba-
ptismum, sive baptismo aquæ interveniente. Nam
præterquàm quòd alia prorsus ac multò sanè præ-
stantiore ratione id fieri posse patèr est, ut si quis,
(exempli gratiâ) propter Christi nomen publicè
mortem ipsam oppetere non recuset, aliud etiam,
quod ante diximus, absurdum omnino sequeretur,
multos inveniri posse, qui ea habeant, quibus passim
in sacris literis hominum salus ascribitur, & tamen
quia aquæ terrestri baptismo tincti non fuerint, ne-
quaquam servantur. Id quod sæpius præsertim ve-
rò memoria nostra contigisse, & adhuc contingere,
certissimum esse debet, si modò vel infantium, vel à
non veris Christi ministris datus baptismus, verus &
legitimus baptismus non est.

Hactenus in Domini Iesu verbis istis apud Mar-
cum, nec de aquæ baptismo agi, & de quo baptismo
agatur, explicatum & demonstratum est. Sed quid
si concedamus de aquæ baptismo agi? num propter-
ea verum erit, ita præceptum fuisse aquæ baptismi,

ut in perpetuum nemo possit Christianus meritò vocari, qui eo se ritè tingi non curaverit? Minimè verò. Primum enim Christi sermonem, quem tunc cum Apostolis habuit, ad omnes consequentes ætates, nisi quatenus id fieri debere aliunde constet, pertrahendum non esse, docent, quæ postmodum sequuntur verba, Signa autem eos, qui crediderint, &c. vel dicendum est, neq; hodie extare, nec à multis jam seculis extitisse ullos credentes, cum neq; hodie, neq; à multis jam seculis ea signa conspiciantur. Deinde non ad omnes homines, qui ejus ope servandi sint, Christi verba, de quibus controversamur, pertinere, satis constare potest ex iis, quæ in superioris loci examinatione dicta sunt, ad quæ lectorem rejicimus. Non enim minus hîc, quàm ibi, doctrina, seu prædicatio cum baptismo conjungitur, nec minus hîc, quàm ibi, de iis baptizandis sermo est, qui antea Christo nomen non dederant, & in religione, non re tantùm, sed nomine quoq; à Christi religione diversa ab ineunte ætate alii & educati fuerant. Nam si dixeris, tunc nullos alios præterea fuisse, nec de aliis, quàm de ejusmodi hominibus baptizandis potuisse agi: Dico primum, Imò potuisse Christum de iis etiam omnibus, qui post futuri erant, apertè loqui. quod certè fecisset, si neminem unquam eorum, qui servandi essent, baptismo illo sponte carere posse, significare voluisset, cum maximum sit, in hoc baptismi aquæ negotio, inter eos qui tunc erant, & innumerabiles alios, qui postea consecuti sunt, discrimen. Deinde respondeo, ex-

cepti-

ceptionem istam tum demum locum fortassis habi-
turam, si ego is essem, qui ex verbis illis Christi pro-
bare vellem aquæ baptismum ad quosdam homines
hodie non pertinere. Sed quando adversarius est, qui
inde colligi omnino affirmat, aquæ baptismum per-
aquæ ad omnes homines omnibus seculis tanquam
ab ipso Christo præceptum pertinere, necesse est pro-
fecto, vel de omnibus in perpetuū disertè ibi à Chri-
sto verba facta fuisse, vel eos, de quibus eum locutum
fuisse constat, nulla in re quæ momentum aliquod in
aquæ baptismi negotio habeat, à reliquis differre, al-
ioqui non ex ipsis Christi verbis, sed ex nostris præ-
judicati opinionibus, non ex Christi verborum sen-
tentia, sed ex nostro sensu ejus præcepta eliciemus.

CAPUT IV.

SEQUUNTUR ex ordine nobis proposito exa-
minanda verba illa Domini Iesu, apud Iohan-
Ioh. 3. 5. nem cum Nicodemo: Nisi quis natus fuerit ex
aqua & Spiritu, non potest intrare in regnum
Dei. ex quibus satù perspicuum esse videtur, præter
Spiritus baptismum à Christo baptismum quoq; ter-
restris aquæ requisitum fuisse, si quis salvus esse ve-
lit, & ob eam rem omnibus per aquæ in perpetuum
præceptum esse, ut aquæ baptismo tingantur, qui-
cunq; non injuria se Christianos esse, profiteri cupi-
ant. Iam verò, quamvis neminem ferè hodie esse
credamus, in divinis literis paulò exercitatiores,
qui locum istum ad externum aquæ baptismum per-
trahat,

trahat, idq. si fiat, non rectè fieri ex iis, quæ superio-
re loco excutiendo diximus, planissimum esse pos-
sit, tamen quemadmodum, ut omnibus satisfaciamus,
eum pro quarto adversariorum testimonio pro-
ferre non piguit, sic etiam separatim examinare
non pigebit, præsertim cùm ejus explicatio ad ea,
quæ antea dicta sunt, confirmanda plurimum con-
ducere queat. Dico igitur, ex eo solo satù constare
hic de aquæ terrene baptismo sermonem non esse,
quod alioquineminem in Dei regnum ingressurum
esse sequeretur, nisi eo baptismo initiatus foret.
Quod, ut supra dictum fuit, ne adversarii quidem i-
psi affirmare audebunt. Est autem hic locus, illis e-
jusdem Christi verbis, apud eundem Iohannem si-
milis, cùm ait Iudeis non habere eos vitam æternam
in seipsis, nisi comedant carnem Filii hominis, &
sanguinem bibant. Quæ verba diu ad cœnam Domi-
nicam à multis detorta fuere, donec tandem anim-
adversum est, id perperam fieri. Nam alioqui nemo
vitam æternam habiturus esset, qui cœnam Domini
non aliquando manducasset, contra verò quicumq;
manducasset, vitam æternam adipisceretur, cùm i-
bidem illicò subjungat Christus, eum, qui comedat
ipsius carnem, & ipsius sanguinem bibat, habere vi-
tam æternam, quorum utrumq; longè absurdissimū
esse, præsertim verò hoc posterius, nemo est qui non
perspiciat. Ut igitur ista ratione factum est, ut ii-
dem illi, qui in cœna Domini veram & naturalem
ipsius carnem & sanguinem percipi contendunt, ta-
men de cœna Domini, ibi non agi jam agnoscere in-
cipiant,

icipiant, sic quoq̃ nulli, quamvis acerrimo terrena
aqua baptismi propugnatori dubium esse potest, de
eo baptismo ibi agi non posse, ubi aperte aqua tan-
quam prorsus ad salutem eternam necessaria requi-
ratur, ut certè sit. Verùm quid aqua nomine hoc lo-
co intelligi debeat, non perinde inter omnes consta-
re video. Mihi tamen ea maximè sententia proba-
tur, quæ à peccatorū sordibus ablutionem sive ipsam
pœnitentiam, per quam à peccatis abluimur, ea vo-
ce significatum esse vult. De altera enim quadam
hominis nativitate agens Christus, nihil opportuni-
us commemorare potuit, quàm peccatorum deposi-
tionem, nec ulla re alia convenientius ad ipsam ex-
primendam uti. Siquidem per eam depositionem, si-
ve per pœnitentiam, & vitæ emendationem denuo
quodammodo nascimur, & novæ creaturæ efficimur.
Itaq̃ in ipsis sacris literis, non modò in novitate vitæ
eos ambulare scriptum est, qui in peccatis amplius
non manent, Rom. 6. 4. verùm etiam ii, in quibus fi-
des per dilectionem operatur, seu qui Dei mandata
conservant, novæ creaturæ appellantur. Vt cuilibet
manifestum erit, qui v. 19. cap. 7. prioris ad Corint.
& v. 6. cap. 5. ad Gal. cum v. 15. cap. 6. ejusdem ad
Gal. Epistole conferre voluerit, cui planè consentit
versus 17. cap. 5. posterioris ad Corint. Hinc veterem
exuere novumq̃ hominem induere ii dicti sunt, qui
peccatis relictis, justitiæ opera sectantur, ut legitur
cap. 4. Epist. ad Ephes. & 3. ad Colos. at alia multa,
quæ huc pertinent omittam, omnibus qui vel semel
novi Fœderis scripta perlegerint, satis, ut arbitror,
cogni-

cognita, atq; comperta. Conjungit autem Christus cum aqua ista, hoc est peccatorum ablutione, Spiritum, ex utroq; hominem, qui in Dei regnum ingres- surus sit, nasci oportere, affirmans, quia nisi Spiritus divini ope hominis sensus interiores purgentur, & ipse intellectus renovetur, etiamsi instauraretur vo- luntas, homo tamen ipse denuò natus, & planè re- novatus dici non posset. Sed ne voluntas quidem ipsa ullo modo renovaretur, nedum actiones seu facta u- niversa, ut quidem necesse est, si quis à peccatorum sordibus se ablutum esse, ipsaq; peccata deposuisse, citra mendacium affirmare velit. Proinde tantum abest, ut hic locus adversariorum sententiae faveat, ut etiam ei maxime adversetur. Ostendit enim a- pertissimè ipsum aquae vocabulum in salutis nostrae negotio, non terrenam aquam, & veram, sed spiri- tualem quandam, & metaphoricam interdum si- gnificare. Quare nihil est, etiamsi nulla præterea ratione niteremur, quod nos cogat in iis locis, in qui- bus, tanquam ad salutem nostram pertinens, bapti- smus commemoratur, baptismum aquae externum intelligere: præsertim cum ipsius aquae nulla aper- ta mentio fiat, hocq; de iis locis potissimum dicen- dum est, qui huic sunt valde similes, ita ut utroq; eandem prorsus sententiam contineri meritò exi- stimari possit, qualis est, quem proximè examinavi- mus. Nam quid obsecro similis his verbis, Nisi quis natus fuerit ex aqua & Spiritu, non po- test intrare in regnum Dei, illis inveniri potest, Qui crediderit & baptizatus fuerit, salvus e- rit.

rit. si modò ea tantam vim habent, ut baptismum de quo ibi agitur, ad salutem requiri ostendant, quemadmodum & nos credimus, & adversarios asseverare necesse est, si velint ex ipsis aquæ terrene baptismum, à Christo preceptum fuisse, colligere. Quæ de re, supra satis disputatum est. Quod ibi est credere Evangelio, hic est ex Spiritu nasci, siquidem Evangelium seu novum Fœdus, quod nobiscum Deus per Christum pepigit, spiritus ministratio est, & qui ejus ministri sunt, spiritus ministri dicuntur, 2. Cor. 3. 6, 8. Porro quod ibi est baptizari, hic est ex aqua nasci, quod verò salvum esse, in Dei regnū intrare. Quamobrem, ut diximus, eandem utrobique sententiam esse, planè affirmare possumus, quod si ita est, nulli dubium esse potest, ibi de aquæ terrene baptismo non agi, nisi & hic quoque agatur. Hic autem non agitur, ut à nobis demonstratum est, & plerique omnes hodie videntur sentire, ergo ne ibi quidem. Sunt tamen, qui hoc loco, aquæ nomine, nihil aliud, quàm ipsum Spiritum sanctum intelligant, qui alibi quoque per aquam significatur, idque in ejusdem Christi verbis, apud eundem Evangelistam, veluti cùm ait, futurum, ut qui in se crediderint, ex eorum ventre flumina aquæ vivæ profluant, & cùm Samaritane mulieri dicit se habere aquam vivam, quam possit ei dare, quamque si quis biberit, in æternum sititurus non sit, quippe quod ea aqua in ipso evasura sit, in fontem aquæ salientis, in vitam æternam. Quam interpretationem, si sequamur, quid est, cur hic locus, ad universale & perpetuum aquæ

Ioh. 7. 38.

4. 10.

14.

aqua terrena baptismi praeceptum confirmandum
 asferri possit? Nec verò interpretationi isti adver-
 satur, quòd ipsius Spiritus nominatim mentio fiat,
 isq; cum aqua jungatur. Nam, ut supra attigi-
 mus, conjunctivæ particula non semper inter diver-
 sa ponuntur: sed saepe expositivarum vicem gerunt.
 Cujus rei accommodatissimum, ad locum nostrum,
 exemplum habemus in Iohannis Baptista verbis il-
 lis, de Christo, Ipse baptizabit vos Spiritu san-
 cto & igne, Mat. 3. 11. Luc. 3. 16. In quibus, nemo
 non videt, pro eadem re accipi ignem & Spiritum
 sanctum, nisi quod alter, ad alterius explicationem
 additur. Ac perinde est, atq; si dictum fuisset, ipse
 baptizabit vos igne sancto & Spirituali, quod decen-
 tissimam antithesin, ut locus omnino postulat, conti-
 net ejus, quod ante dictum fuerat, Ego baptizo
 vos aqua. Nam, quin corpoream & terrestrem a-
 quam Iohannes intellexerit, nemo est, qui dubitet,
 & res ipsa aperte docet. Quapropter hic quoq; cum
 Christus Spiritum cum aqua jungit, nihil aliud,
 quam spiritalem aquam intellexisse videtur, quam
 tacite corporeae aquae, à Iohanne ministrata oppo-
 nat, monens Nicodemum, ad Dei regnum partici-
 pandum, parùm futurum, si quis baptismo illo aquae
 externo abluatur, nisi interiore spiritus baptismo
 mundetur. Nam & alibi dixit, magnum quidem es-
 se Iohannem Baptistam, adeò ut inter natos ex mu-
 lieribus nemo major propheta, quàm ipse esset, eum
 tamen, qui minimus esset in regno caelorum, ipso es-
 se majorem. Nimirum, quia non modò Iohannis dis-

Luc. 7. 28.

cupuli, quicq; ejus baptismo tincti fuerant, divini regni participes nondum erant, sed ne ipse quidem Iohannes institutionis & discipline sue vi, in eo regno versari dici poterat. Id enim ipsi quoq; non aliter, quam per Christi gratiam spiritumq; contigerat. Quoniam igitur Christus aquam commemorans, nihil diversum ab ipso spiritu intellexerat, idcirco institutum cum Nicodemo sermonem persequens, non amplius aquæ, sed spiritus tantum mentionem facit, ut videre est v. 6. & 8. ubi id, quod prius ex aqua & Spiritu nasci appellaverat, ex Spiritu nasci simpliciter appellat, quemadmodum Iohannis quoq; Baptiste verba, in quibus apud Matthæum & Lucam, non Spiritus sancti solum, sed ignis etiam mentio fit, apud Marcum, & Iohannem Evangelistam, nullam prorsus ignis, sed sancti tantummodò Spiritus mentionem continent. Atque hac quoq; horum verborum Christi explicatione, superiorum, quam nos attulimus, interpretatio confirmatur, dum dicebamus fieri posse, ut Christus post fidem baptismum commemorans, baptismi nomine nihil diversum ab ipsa fide intellexerit, sed quid sit illa fides explicare voluerit. Nam ibi similiter, sermonem suum absolvens, non amplius baptismi, sed fidei tantum meminit, inquit, qui verò non crediderit, condemnabitur. Itaq; videmus id verissimum esse, quod prædiximus, horum Christi cum Nicodemo verborum examinatione multa ex iis, quæ supra dicta sunt, illustrari, ac confirmari. Quod multò magis perspicuum fieret, si in ipsis excutiendis, diutius immorari velle-

si
velle
rudi
men
jus lo
rios j
ros fu
Ingr
quan
ea ve
inter
gniti
nom.
se.
univ
rum
eam
cessa
miss
scii
verb
tu,
jam

P
scrip
jus p
tum

vellemus: sed quæ dicta fuerunt, homini non planè rudi, aut veritatis inimico satis esse possunt. Id tamen silentio prætermittendum non est, nos in huius loci examinatione, ut quicquid magis adversarios juvare potest, concederemus, perpetuò ita locutos fuisse, ac si certissimum esset in Christi sermone, Ingressi in regnum Dei, nihil aliud significare, quam Servari, seu vitam æternam adipisci. Nam si ea verba, ut à multis fit, & fieri debere videtur, ita interpretari velimus, ut ad divinarum rerum cognitionem referantur, quis obsecro non videt, aquæ nomine hic externum baptismum intelligi non posse. Manifestum est enim, nec terrenam aquam, nec universam ceremoniam illam aliquid cum divinarum rerum scientia commune habere, nedum ut ad eam scientiam consequendam eo baptismo tingi necessarium sit. Quod tamen ea interpretatione admissa, ex hoc loco omnino colligeretur, si ex aqua nasci idem esset, ac terrena aqua baptizari, vel in his verbis, Nisi quis natus fuerit ex aqua & Spiritu, is baptismus quoquo modo contineretur. Sed jam ulterius progrediamur.

CAPUT V.

PRO quinto igitur adversariorum testimonio, Petri Apostoli verba afferenda censuimus, quæ scripta sunt, Act. 2. 38. Quærentibus enim iis, qui ejus predicatione audita, corde compuncti fuerant, tum ab ipso Petro, tum à reliquis Apostolis, Quid

faciemus Viri Fratres? *respondet Petrus*, Pœnitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Iesu Christi in remissionem peccatorum, & accipietis donum Spiritus sancti. Hic autem non est, quod quipiam causetur, de aque externo baptismo non agi, cum & loci circumstantia, & id, quod paulò post scriptum est, Qui ergo libenter receperunt sermonem ejus, baptizati sunt, &c. apertissime demonstrent, de eo baptismo Petrum locutum fuisse. Quod cum ita se habeat, satis constare videtur, aquæ terrene baptismum ab Apostolis mandatum fuisse, & si quis inter Christianos numerari velit, ejus partes esse, ut eo baptismo tingi se curet.

Respondeo: Præceptum istud seu Petri sive Apostolorum, nec universale, nec perpetuum esse. Universale quidem non est, nam certis quibusdam hominibus datum fuit, ad quorum exemplum, si aliis quoque datum fuisse velimus, necesse est omnino istos alios eorum, quibus verè fuit datum, in iis, quæ huic pertinere possunt, prorsus similes esse. Itaque ubi dissimilitudo aliqua extiterit, quæ hac in re quidpiam momenti habere posse videatur, ibi præceptum istud nullas vires habere poterit. Sed & supra ostensum fuit, & paulò post apertius ostendetur, eos, de quibus potissimum, an baptizari debeant, nec ne, inter nos controversia est, valde dissimiles in baptismi negotio, eorum esse, quibus Apostoli mandarunt, ut baptizarentur. Ergo mandatum istud non omnibus expresse datum, nec universalibus indefinitis verbis

33
conc
Perp
ri, c
pare
unt,
pus f
dicas
niter
um f
serva
ne d
niter
quoq
saria
man
vide
ex C
incu
tern
cepti
non
absti
tunt
is e
nem
istis
bapt
form
omn
At

conceptum ad ipsos pertinere ulla ratione potest. Perpetuum verò qui poterit præceptum istud cense-
ri, cum ejus rei nullum vestigium in Petri verbis ap-
pareat, quæ præsens tantummodò tempus respici-
unt, nec quid in futurum, vel ad brevissimum tem-
pus faciendum sit, ne indicant quidem. Quòd si
dicas hac ratione effici, ut ne præceptum quidem pœ-
nitentie, quod in Petri verbis continetur, perpetu-
um sit. Itaq; hoc tempore, non necesse esse, ut, qui
servari velint, pœnitentiam agant. Respondeo, si-
ne dubio in Petri verbis, nullum perpetuum de pœ-
nitentia agenda præceptum extare, nec, si hodie
quoq; pœnitentia ad salutem consequendam neces-
saria est, ut certè est, id ex Petri & Apostolorum
mandato illo colligi, sed ex universis sacris literis e-
videntissimè constare, in quibus nihil equè, ac vitæ
ex Christi præceptione emendatio precipitur atq;
inculcatur, si quis ad salutem, hoc est ad vitam æ-
ternam aspirare velit. Si quicquid ab Apostolis præ-
ceptum est, perpetuum censei debet, cur quæso (ut
nonnullis placere audio) suffocato & sanguine non
abstinemus, aut saltem iis, qui ad Christum conver-
tuntur, ut abstineant, non precipimus? Apostoli enim
iis ex gentibus, qui ad Deum per Christi cognitio- AR. 15. 29.
nem convertebantur, expressè mandaverunt, ut ab
istis abstinerent, quæ etiam, (non secus atq; Petrus
baptismum aque cum pœnitentia conjunxit) cum
fornicatione conjunxerunt, quàm certissimum est
omnibus Christianis in perpetuum interdictam esse.
At dicet aliquis, idcirco præceptum illud abstinendi

à sanguine & suffocato, à nobis nec servari, nec aliis
 servandum tradi, quia Paulus Apostolus ejusmodi ci-
 Col. 2. 16. borum delectus, & mandata de illis tradita, ad nos
 minimè pertinere ait, & tanquam futuri corporis,
 quod jam adveniret, umbram fuisse affirmat, atq;
 1 Cor. 2. 9, inter cetera satis apertè docet, posse Christianum ho-
 8c.
 10. 27, minem, si citra offendiculum, cum bona conscientia
 id fiat, iis, quæ idolis sacrificata fuerint, vesci: quo-
 rum tamen es non minus, quam sanguinis & suf-
 focati in eo Apostolorum decreto fratres ex gentibus
 prohibiti fuerant: sed ex nullo divinarum literarum
 loco apparet, eos, qui Christiani esse velint, aquæ ba-
 ptismo abstinere posse. Ad hæc respondeo: primùm,
 satis esse, ut infirmitas adversariorum argumenti
 coarguatur, ostendisse non omnia quæ ab Apostolis
 præcepta fuere, perpetua esse, & sanè ad id osten-
 dendum Pauli verba, quæ de ciborum usu agūt, plu-
 rimum conducunt, tantùm abest, ut ea ratiocinati-
 onem nostram convellere existimanda sint. Præter-
 ea dico, etiamsi Paulus eorum ciborum usum, quem
 Apostoli interdixerant, suis verbis nunquam appro-
 basset, nec quisquam alius Dei Spiritu, ut ille prædi-
 ctus, cibis illis nobis licere uti apertè dixisset, non ta-
 men nos Apostolorum præcepto illi servando, tan-
 quam in perpetuum dato obstrictos futuros. Pugnat
 enim præceptum illud cum libertate Christiana, in
 quam nos Christus vindicavit, qui nihil ejusmodi
 unquam præcepit, cujusq; lex, quæ tota spiritualis
 est, totaq; interiorem hominem præcipuè respicit, ab
 istis carnalibus, & planè externis ritibus in univer-
 sum

sum non abest solum : sed penitus quodammodo abhorret. Nec verò Paulus, cum ciborum omnium usum approbavit, illud ideò fecit, quòd Deus sibi ea in re quippiam singulariter patefecisset, atq; ea ratione decretum Apostolorum illud abrogasset: sed ut ex ejus verbis, ubicunq; ea de re agit, presertim verò ex iis, quæ in Epistola ad Rom cap. 14. disputat, perspicuum est, quia viderat, cum Christi lege, & Evangelio, cumq; fidei nostræ analogia, ac demum cum ipsa recta natura ciborum quorumvis interdictum minimè consentire. Quare non simpliciter, quid Apostoli aliquando præceperint, inspiciendum est, si inde perpetuum Ecclesiæ præceptum datum colligere velimus: sed etiam, an cum universa Christi lege, ac fide benè congruat, considerandum, aliòquin ad tempus certis de causis, quæ interdum etiam nobis ignoræ esse possunt, id eos præcepisse omnino statuendum est. Quòd si hoc in præcepto illo, à sanguine & suffocato abstinendi locum habet, quòd tot ante sæculis ab ipso Deo Nohe, qui solus in toto terrarum orbe cum sua familia extabat, & ejus filii, ob eamq; rem universo orbi datum fuerat, quòd- quæ Apostoli unanimi consensu, deliberatione diligente adhibita, repetierunt, atq; iis omnibus, qui illud antea vel ignorabant, vel non servabant, indefinitis verbis utentes dederunt, disertè testantes, id non sibi tantum, sed Spiritui quoq; sancto visum fuisse, multò magis, profectò, locum in baptismi aquæ præcepto habebit, quòd à Petro (quanquam pro aliis etiam Apostolis) statim respondente, certis quibus-

Gen. 9. 4.

Ioh. 1. 33.

dam hominibus traditum fuit, in quo tradendo nec Spiritus sancti, quo autore id fieret, expressa mentio facta est, nec divinum aliquod antecedens mandatum Petrum secutum fuisse apparet. Nunquam enim probabitur, Deum, sive Christum, illud ipsum præceptum antea dedisse. Nam quod Iohannes Baptista ait, se missum fuisse à Deo, ut aqua baptizaret, id nihil ad rem facit, cum propter alias causas, tum verò quia, ut supra dictum est, & infra demonstrabitur, Iohannis baptismus alius est, à baptismo, quem Petrus interrogantibus illis, quid sibi faciendum esset, præcepit, atq. præscripsit. Iam verò præceptum, aut præscriptio ista, quod ad ipsum baptismum attinet, omnino in re externa, & ad corpus spectante versatur, nec aliquid habet, quod cum Christi lege, fideiq. analogia consentiat, nisi professionem illam apertam nominis Iesu Christi, quam nihil prohibet pro temporum & locorum ratione modo hoc, modo illo, quodcunq. Ecclesia elegerit, externo signo declarari, imò nullo præterea nisi iis, quæ rem ipsam naturaliter quodammodo ac necessario comitantur, consignari, quæ satù superq. ad hominem Christianum declarandum esse possunt. Si quid externi, quod ipsius rei natura non secum adferat (seu ut loquuntur) ceremoniale sit, in Ecclesia Christi perpetuò servandum est, id ab ipso Christo præceptum fuisse oportet, sive etiam ab ejus Apostolis, verum ita, ut cum Christi lege consentiat, & ipso Christo autore id factum fuisse constet, ut in cœna Domini contingere videmus, quam & ipse Christus instituit, &

Paulus

Paulus, qui eam Corinthiis commendaverat, ab eo se accepisse testatur, ipsa verba recitans, quibus instituta fuerat. Ex his, quæ hactenus breviter de Apostolorum præceptis disputata sunt, satis constare arbitramur, præceptum illud Petri perpetuum non esse: sed ad tempus datum fuisse. Præceptum inquam ablutionis illius externæ, quam in illis Ecclesiæ initiis usurpatum merito fuisse, ex eo apparet, quod, ut primo capite diximus, ab ipso Evangelii exordio, seu potius quodam præludio, id est à Iohannis Baptiste prædicatione, & deinceps qui pœnitentiam agebant, & sive ipsius Iohannis, sive etiam Christi discipuli fiebant, aqua abluebantur. Consulendum enim fuit populorum ruditati in ipsis externis ritibus educatorum, & jam planè consensuentium. Cum igitur eo tempore, aliqui externi ritus ad eos initiandos, qui ad Christum convertebantur, adhibendus esset, nullus decentior videri potuit, quàm is, qui non modò novitatem illam vitæ Christianorum propriam, ac peccatorum per Dei gratiam deletionem atq; abstersionem representaret, (ut sic dixerim) & penè ob oculos poneret, verùm etiam in Dei populo jam receptus, & frequente usu comprobatus fuisset. Quemadmodum, cum Apostoli Iudeorum infirmitati, in placitis Mosaicæ legis adhuc servandis aliquid concedendum esse perspicerent, & gentibus quoque onus aliquod ex his imponendum esset, quæ Moses populo ferenda dederat, nullum convenientius deligere potuerunt, quàm illud, quod etiam ante ipsam legem Mosaicam, & ante populi Israëlitiçi, à cate-

rii populis distinctionem hominibus ab ipso Deo impositum fuerat, ob eamq; rem, nec tunc à quorundam ex gentibus, & aliquando à nonnullorum populorum institutis abhorrebat.

Sed quid, si demus, præceptum istud externi baptismi à Petro, Apostoliq; datum perpetuum esse? An non satis est, id quod primo loco diximus, non esse universale, sed certis quibusdam hominibus fuisse datum, quorum ii, de quibus querimus, hac in re nequaquam sunt similes? Quod idcirco à plerisq; hac tenus animadversum non fuit, quia ritui isti plus tribuerunt, quàm decebat, nec, in quem usum ab Apostolis institutus fuerit, benè cognitum habuerunt. Crediderunt enim per ablutionem, sive immersionem illam externam in Christi Iesu, sive in Patris, & Filii, & Spiritus sancti nomine factam, aliquid Deum etiamnum hominibus largiri, & tanquam instrumentum quoddam conferendorum bonorum spiritualium, ab ipso initio fuisse usurpatam, Ecclesiæq; prescriptam. Atqui longè secus res se habet, cum nihil verè aliud sit, læ nomine Domini Iesu Christi aqua baptizari, quàm, publicè Christo nomen dare, ejusq; fidem, quæ in corde lateat, palàm testari ac profiteri, ita ut non Christianum ulla ex parte baptismus efficiat, sed indicet, atq; declaret. Propterea scriptum est, postquam illi Petri jussu baptizati fuissent, addita esse eo die animarum circiter tria millia, id est, aspectabilem Christi Ecclesiam ter mille hominum plus minus numero auctam fuisse. Quod perinde est, ac si dictum foret, ad tria
millia

millia hominum eo die baptismum accepisse, nihil enim aliud sibi vult Lucas, quàm baptizatorum numerum exponere, neq; verò de ullius conscientia illi testandum fuit, nec (quod solius Dei est) quinàm verè & inaspektabilis Christi Ecclesie membra essent, pronunciandum. Philippus Eunuchò aqua baptizari (in Iesu Christi nomine) cupienti, ait, si toto A. 8. 1 corde credis, licet. Toto igitur corde in Christum credere oportet eum, qui ritè in Iesu Christi nomine baptizari velit. Ergo nihil, quod ad salutem consequendam necessarium sit, confert baptismus iste, sed jam inque necessaria sunt, eum qui baptizatur, præditum esse testatur. Itaq; mentitur is, qui baptismum istum accipit, nec tamen adhuc Christo ex animo confidit, & ipsi quidem Spiritui sancto mentitur. Quare meritò nos docet Philippus, nefas esse eum, qui jam verè Christo fidem non adhibeat, isto baptismò tingi, tantùm abest, ut ipse baptismus eam fidem, ut quidam existimarunt, aut conferat, aut etiam (nisi id aliunde planè constet) ullo modo confirmet. Quòd si post acceptum baptismum Spiritus sanctus dabatur, neq; id perpetuum erat, nec propter ipsum baptismum, sive etiam per baptismum dabatur. Perpetuum quidem non fuisse, ex eo perspicuum est, quod legitur, Act. cap. 8. v. 16. & cap. 10. 44. In quorum priore loco scriptum est, in Samaria nonnullos fuisse, qui in nomine Domini Iesu baptizati essent, nec dum tamen Spiritum sanctum accepissent. In posteriore verò narratur, super omnes, qui Petrum Cornelio Centurioni, Dominum Iesum an-

nunciantem audiebant, adhuc ipso Petro loquente, Spiritum sanctum cecidisse, quamvis nec ii, qui cum Cornelio erant, nec ipse Cornelius adhuc baptizatus esset, quod postea fieri iussit Petrus. Propter baptismum autem Spiritum sanctum datum non fuisse, sed potissimum propter fidem in Christum, cum posterius ex modo prolatis testimoniis non obscure indicat, tum verò satis aperte docet ipse Christus, cum ait. Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur: In nomine meo dæmonia ejicient, &c. ut pleraq; alia testimonia omittam, quæ idem planè confirmant. Sed ne per baptismum quidem Spiritum sanctum dari consuevisse, sed per impositionem manuum Apostolorum, nemo est, qui ipsorum acta à Luca descripta legerit, qui ea de re dubitare possit. Id enim ex modo citata Samaritanorum historia clarè liquet, ibiq; mox additur, Cum vidisset autem Simon, quod per impositionem manuum Apostolorum daretur Spiritus sanctus, &c. cui adde insuper historiam eorum discipulorum, quos Paulus Ephesi reperit, ubi verba illa habentur: Et cum imposuisset illis manus Paulus, venit Spiritus sanctus super eos, &c. Solebat quidem Spiritus sanctus, tum demum dari, cum quis baptizatus esset, quia idcirco sine dubio dabatur, ut de Christo prædicatio confirmaretur, populusq; ad fidem ipsi adjungendam adduceretur, videns quibus miris donis à Deo manifestè afficerentur ii, qui illi confidebant, quos ab aliis internoscere non ex publica & aperta nominis Iesu Christi

Mar. 16. 17.

Aa. 1. 18.

Aa. 19. 1.

Christi professione licebat, cuius professionis symbolum, & tessera quedam baptismus aque erat, in ipsius Domini Iesu nomine susceptus. Atq; ob eam causam plerunq; post baptismum Spiritus sanctus datur, non autem quia ejus dandi, quasi instrumentum quoddam baptismus esset. Quamobrem etiamsi hodie idem fieret, non tamen idcirco aliud baptismo terrene aque tribuendū esset, quàm quòd per ipsum Iesu Christo palàm nomen daretur. Quantò igitur magis id dicendum est, cùm hoc tempore conspicua illa Spiritus sancti dona cessaverint, quæ ipsius Spiritus sancti nomine, in tota hac disputatione intelligere necesse est? Quandoquidem Spiritus sancti dona inconspicua, aut certè non omnium oculis, ut illa erant, exposita, quæq; etiamnum credentibus in Christum dari certissimum est, nihil unquam cum aque terrene baptismo commune habuerunt. Itaq; ut ad rem ipsam redeamus, cùm ii, quos Petrus baptizari iussit, nunquam antea publicè & apertè Christo Iesu nomen dedissent, quippe qui tum primum ipsum pro servatore ac principe suo agnoscere cepissent, cumq; is baptismus nihil aliud sit, quàm publica & aperta Iesu Christi nominis professio, si-ve ejus professionis symbolum, quid obsecro attinet, etiamsi præceptum illud Petri perpetuum esse conceperimus, ad eos id pertrahere, quos certum est multò antea palàm Iesu Christo nomen dedisse, & pro iis qui ejus religionem profiterentur, publicè ab omnibus agnitos semper fuisse? Dicam libere, quod sentio, non conviciandi, aut irridendi animo, (Deus novit)

novit) sed admonendi, & à veterino quodam, si fieri potest, excitandi gratiâ. Non possum sanè hominum quorundam, sive huius nostri seculi, seu quorumcunque præteritorum stupiditatem, & oscitantiam, ut ita dicam, satis mirari, qui ex Petri mandato illo, vel etiam ex iis omnibus, quæ Apostoli, in hoc baptis-
mi aque negotio, aut præcepisse, aut fecisse leguntur, baptismum istum ad eos etiam pertinere intellexerunt, ipsisq; omnino ministrandum statuerunt, qui non modò simulatq; per etatem licuit, Iesum Christum pro Servatore se agnoscere publicè sunt professi; seq; quod ad religionem attinet, nunquam aliter quàm Christianos, vel ipsi nominarunt, vel ab aliis nominari sunt passi, verùm etiam ab ipsis incubulis, Iesu Christi nomen tanquam Domini ac redemptoris sui in ore semper habuerunt, à quibus eos, quibus cum Apostolis res erat, ut pote vel in Mosai-
ca lege, vel in prophanis gentium superstitionibus natos atq; educatos, & perpetuò à Christo non re tantùm sed verbis quoq; prorsus alienos, tam longè quod ad præsentem inquisitionem pertinet, abesse constat, ut non multò magis terra ab ipso cælo distare videatur. Verùm quia hac eadem de re, antequam disputationem hæc nostram absolvamus, nonnulla fortassis aliquantò explicatius dicenda erunt, ad reliqua in præsentia pergamus. Quoniam autem, quicquid Apostoli de aquæ baptismo, aut ipsi præceperunt, aut jam præceptum fuisse confirmare videntur, superioribus locis examinandis, præsertim verò Petri verbis postremò excutiendis, satis & exami-
natum

63
natu
adve
Qua
eide
veri
tim
de i
stum
moa

P
nen
abs
feci
tip
cul
cip
bap
cer
pri
les
ve
ex
de
pa
tu
fi

natum & excussum videtur, hanc testimoniorum pro adversariorum sententia proferendorum finis erit. Quare deinceps, ut propositum fuit, rationes, quas eidem sententiae suffragari quispiam fortasse putaverit, afferemus, quantiſq; æstimande sint, singulartim, idq; non indiligenter inquiremus. Ac primum de iis agemus, quæ ex ipsis sacrarum literarum testimoniiis ita petite sunt, ut ipsæ testimonia quodammodo dici possint.

CAPUT VI.

PRIMA ratio, quam nobis ipsæ divine literæ subministrare videntur, unde probetur, neminem, qui Christi discipulus esse velit, aquæ baptismo abstinere posse, huiusmodi est. Quidquid Christus fecit, quod muneris sibi singulariter à Deo mandati proprium non esset, & interim tamen ad divinum cultum quoquo modo pertineret, id ejus quoq; discipuli omnes facere debent. At Christus sponte aqua baptizatus fuit, ut patet Mat. cap. 3. v. 13. & 16. quod certè muneris singulariter ipsi à Deo mandati proprium non erat, cum alii præter ipsum innumerabiles aqua baptizarentur, idq; ad divinum cultum, si ve ad religionis negotium pertinebat. Ergo nullus ex Christi discipulis aquæ baptismo sponte carere debet. Et si ad hanc ratiocinationem, si quis acutius paulò rem inspexerit, satis supra responsum videtur, tamen operæ pretium nos facturos arbitramur, si, diligentius eam expendenda, iis, quæ jam dicta sunt,

sunt, nonnulla addiderimus. Itaq; dico primum, non verum esse id quod in ea assumitur, videlicet, quod Christus aqua baptizari voluerit, id muneris ipsi nominatum à Deo demandati proprium non fuisse. Tamen si enim alii quoq; infiniti aqua baptizabantur, non tamen eandem ob causam id à Christo, & ab illis fiebat, neq; Christus generali illo divino decreto, ut populus aqua baptizaretur, quod ex Iohannis Baptiste verbis intelligi poterat, ulla ratione tenebatur. Iohannes enim, ut apertissimum est, baptizabat ad pœnitentiam in remissionem peccatorum, que in Christo nullum locum invenire poterat. Atq; eatenus populus baptizari debebat, quatenus pœnitentia, & remissione peccatorum indigebat. Hoc dico ne quis putet, universum prorsus Israëliti populum, qui Iohannis prædicationem audiebat, quive in ea regione, ubi Iohannes prædicabat, degebat, ab ipso Iohanne baptizari debuisse, adeo ut ipse quoq; Christus, qui ex Israëliti populo erat, ei baptismo suscipiendo obstrictus esset. Ego quidem nihil dubito, nonnullos fuisse præter ipsum Christum, qui eo decreto divino non tenerentur, quamvis ex Israëliti populo essent, eos videlicet omnes, qui iusti erant, quiq; si aliquando peccatores fuerant, jam ante Baptiste prædicationem ex animo resipuerant, & vitam correxerant, jamq; illis omnia peccata divina benigntate condonata fuerant, nec ad peccatorum remissionem consequendam, ulla amplius pœnitentia illis opus erat. Hujusmodi autem homines licet admodum paucos, aliquos tamen adhuc in eo populo fuisse,

esse, id docere potest, quod de Simeone, Anna Pha-
 nuelis filia, Zacharia, & Elizabetha ipsius Iohannis
 parentibus, deq; Iosepho Mariae Christi matris viro, Luc. 1. 62
24. 25.
37.
Mat. 1. 19.
 qui velea tempestate fuerunt, vel etiam Iohanne
 predicante adhuc fortasse vivebant, scriptum legi-
 tur. Nam omnes præter Annam diserte iusti fuisse
 dicuntur, & aliqui ex ipsis non iusti modo, verum e-
 tiam coram ipso Deo iusti & inculpati. Anne verò
 ejusmodi testimonium datur, ex quo eam justam fu-
 isse aperte colligitur. Certè qui tales erant, ad eos
 baptismus ille Iohannis ad poenitentiam datus non
 pertinebat. Nam nec ipse Christus, iustos se, sed pec- Luc. 5. 32
 catores ad poenitentiam vocatum venisse affirmat.
 Quare istiusmodi homines, ne accessisse quidem ad
 Iohannis baptismum, verisimile est. Unde constare
 potest, si Christus & accessit, & baptizatus est, vel,
 ut primo cap. diximus, id illi nominatim injectum
 à Deo fuisse, vel alioqui tamen valde consentaneum
 ab ipso fuisse existimatum, licet se nullo præcepto te-
 neri sciret, & sic tanquam proprium ipsius Christi
 muneris censendum esse; ex quo præceptum aliquod
 omnibus deinceps in perpetuum datum, nullo modo
 elici possit. Nec verò est, quod dicat quispiam, si Chri-
 stus, quem singulari Dei mandato excluso, certissi-
 mum est, ab aque baptismo abstinere potuisse, eo ta-
 men tingi voluit, multò magis eo tingi ceteros de-
 bere, de quibus idem perinde asseverare non licet.
 Nam ut alia multa omittam, in quibus argumenta-
 tio ista evidenter peccat, & ex quibus fallacie ple-
 nissima demonstrari potest, animadvertendum est,

non posse Christi personam, ejusve in aquæ baptismo suscipiendo factum, ulla ratione in hac questione nostra, ab eo singulari Dei mandato separari, aut ab aliqua alia singulari causa, quæ ipsum ad baptismum accipiendum impulerit. Hæc autem diversitatem longè maximam, inter ipsum Christum, & alios constituunt, quos nec ullum ejusmodi præceptum habuisse constat, imò de quibus queritur, (atq; de eo tantum nominatim hic agitur) utrum id quod Christus fecit, ipsi quoq; Christi exemplo omnino facere debeant, nec ob singularem aliquam aliam causam, ad baptismum accipiendum accedere debere ullo modo apparet. Quòd si quis neget, Christo singulariter à Deo præceptum fuisse, ut aqua à Iohanne baptizaretur, vel singularem aliquam aliam causam eum habuisse cur baptizari voluerit, aut saltem ea de re dubitet, præter ea, quæ paulò ante à nobis disputata sunt, legat quæ primo cap. hac de re scripsimus. Sed quereret fortasse aliquis, cur fieri potuerit, ut singulare istud præceptum aquæ baptismi, quem Iohannes ministrabat, accipiendi Iesu Christo à Deo fuerit datum, aut quæ potuerit alia singularis esse causa, quæ Christum ad baptismum istum accipiendum impulerit. Responderi potest, quod ad præceptum attinet, (hincq; simul, citra ullū etiam mandatum, non unam tantum, sed plures singulares causas Iohannis baptismum accipiendi Christum habuisse constabit) idcirco id fieri potuisse primam, ut Christus ab ipso sui patefaciendi initio modestiæ, atq; humilitatis, cujus ipse perfectum quoddam exemplar,

67
empla
public
doce
num
ipso a
parar
rer vu
Nam
empla
& De
vit, h
ac pra
illis (s
ut qu
id est,
strare
ne sig
humi
ptismi
de pop
bapti
cation
pter r
rat, p
turus
hann
jicere
eviden
innu
ne ba

emplar, aliis ad imitandum propositum esse debebat, publica specimina daret, & jam tum suo exemplo doceret, neminem quantumvis justum, & ab hominum vulgo virtutum ornamentis diiunctum, de se ipso aliter sentire debere, adeo ut à reliquo populo separari quodammodo lit, & pro eo haberi, qui inter vulgares homines nequaquam sit numerandus. Nam idem Christus quoque, ut alia ejusdem rei exempla preteream, cum, ut ipse ait, esset & magister & Dominus, discipulorum tamen suorum pedes lavit, hoc est id fecit, quod alioqui ab ipsius dignitate, ac prestantia, quam longissime aberat, quo nimirum illis (ut idem aperte testatur) exemplum praberet, ut quemadmodum ipse fecisset, sic & ipsi facerent; id est, alii aliis, ubi opus esset, imitarentur, ac ministrarent. Id enim sine dubio pedum lavatio, & aqua ablutione significare voluit. Ut igitur nos & odestos, & humiles suo exemplo efficeret, debuit Christus baptismum Iohannis adire, & interea tanquam unus de populo censeretur, quamvis alioqui nihil sibi cum eo baptismo esse posset. Deinde ut mox futuram predicationem suam ea ratione populo probaret, qui propter magnam quae de Iohannis excellentia opinio erat, perfacile ac perlibenter ei aures, accommodaturus videbatur, quem certum esset non solum à Iohanne non dissentire, sed sese illi quodammodo subicere, non recusasse, & illius disciplinam facto suo evidentissime comprobasse. Præterea, ut, quoniam innumerabiles in populo futuri erant, qui à Iohanne baptizati essent, præsertim, qui ad Dei regnum idonei

Ioh. vi. vii

idonei forent, ipsorum similis efficeretur, ne scilicet
 quisquam eorum esset, qui propter dissimilitudinem
 aliquam inter se, & Christum in iis quæ ad Dei cul-
 tum quoquo modo spectant, & simul humanarum
 virium omnino sunt, de ea salute consequenda de-
 sperare, aut non planè confidere posset, quam ipsi
 Christus adeptus fuisset. Atq; hac sine dubio potissi-
 mum respexit Christus, cum dixit, Sic enim de-
 cet nos omnem iustitiam implere, Si modò o-
 mnis iustitiæ nomine, nò ea quæ sibi ipsi à Deo man-
 data: sed quæ populo generatim præcepta erant, in-
 tellexit. Adde postremò si placet, ideò debuisse Chri-
 stum à Iohanne baptizari, ut nobis exemplo esset, ne
 hominibus divinis obedire cunctemur, sed quicquid
 illi iusserint, alacri animo semper exequi velimus.
 Atq; hæc satis sint, ut Christi factum illud baptis-
 mû Iohannis suscipiendi proprium muneris illi à Deo
 mandati fuisse constet, & propterea falsa esse argu-
 menti adversariorum assumptio demonstretur. Ve-
 rum tamen concedamus, assumptionem illam veram
 esse, quid tum postea, cum propositionem falsam esse
 appareat? Neq; enim perpetuum est, Debere Chri-
 sti discipulos ea omnia facere, quæ Christus fecit, si
 nec ad ejus munus singulare propriè spectent, & ad
 Dei cultum aliquo modo pertineant. Nam si istud
 perpetuum esset, nemo ex nobis est, qui circumcidere
 non deberet, quia Christus ipse circumciscus fuit,
 quod certè nec ad ipsius singulare munus propriè spe-
 ctabat, cum id ex lege Moysis, & multò ante ex di-
 viniori certissima præceptione, omnibus Abrahami
 posteris

Gen. 17. 10.

Lev. 12. 3.

poster
 ander
 circ
 ex eo
 quipp
 sum n
 & im
 cumc
 pauci
 dicen
 serva
 Chri
 quid
 tur, e
 nisi c
 mine
 Chri
 gnosc
 nihil
 cat, e
 stim
 bapt
 ptun
 exte
 conc
 pian
 abla
 præ
 stia
 præ

posteris aequè servandum esset, & ad Dei cultum e-
 andem ob causam omnino pertinebat. Et ne quis in
 circumcisione ineptè cavilletur, inquiens, eam non
 ex eorum numero dici posse, quæ Christus fecerit,
 quippe qui non propria voluntate, cum voluntatis u-
 sum nondum haberet: sed aliis id curantibus infans
 & imprudens, ex majorum more, & instituto cir-
 cumciscus fuerit, de ciborum delectu, deq; aliis, non
 paucis externis ritibus in Mosis lege præscriptis quid
 dicemus, quos necesse est confiteri Christum sponte
 servasse. Nunquid idem nos facere oportet, alioqui
 Christi discipuli non merebimur appellari? Nun-
 quid ipsismet Iudeis, qui ad Christum convertun-
 tur, eos ritus servandos esse dicemus? Minimè verò,
 nisi cum quibusdam, qui se falso Christianorum no-
 mine venditant, & ceteris plus sapere videri volunt,
 Christianam libertatem vel aspernemur, vel non a-
 gnoscamus, & interim Pauli Apostoli auctoritatem
 nihili æstimemus. Quòd si quis sit, qui hîc quoq; di-
 cat, de ritibus illis externis abrogatis apertissima te-
 stimonia in divinis literis extare: Quòd autem aquæ
 baptismo Christiani carere possint, nusquam scri-
 ptum esse. Respondeo, ut superiore cap. feci, eos ritus
 externos vi ipsius Christi discipline omnes penitus
 concidisse, non autem quia vel a Paulo, vel alii cui-
 piam ex Apostolis id singulariter patefactum fuerit,
 ablatos fuisse, & quamvis in Dei lege disertissime
 præscripti fuerint, quia tamen cum analogia Chri-
 stianæ fidei non benè consentiunt, etiamsi nullum
 præterea ejusce rei divinum testimonium habere-

mus, nos tamen iis servandis obstrictos non futuros. Quando igitur minus aquæ baptismo suscipiendo obstricti erimus, cum de eo rite servando nullum apertum præceptum extare videamus? Nam externa illa immersio, sive ablutio nihil per se ipsa, non magis quàm decreta illa Mosaica, cum Christiana disciplina commune habet, & quidquid secum conjunctum habet, quod cum fidei nostræ analogia consentiat, id nullo incommodo ab ipsa separari potest, multoq; excellentiore ratione, quàm per istum, aut alium quempium certum externum ritum peragi, atq; præstari, quemadmodum ex iis, quæ supra disseruimus, intelligi posse arbitramur. Quocirca, ut de Apostolorum præceptis proxima capite statuimus, sic hoc loco de iis, quæ Christus fecit statuendum est, ea demum nobis omnino imitanda esse, quæ vel ab ipso aliquo modo omnibus mandata fuerint, vel cum reliqua ipsius disciplina ita sint conjuncta, eivæ consentanea, ut ab ea divelli nequeant, aut ab ipsa fluere dicenda sint. Sed fac præterea, baptismum aquæ externum, quo Christus tinctus fuit, ex istorum numero esse, certè si nobis in eo Christus imitandus est, non semper neq; à quocunq; Dei ministro baptizari possumus, sed tum demum, cum aliquis extiterit, qui à Deo ad aqua baptizandum missus fuerit, qualem constat fuisse Iohannem, à quo Christus baptizatus est. At verò quis hodie est, quem ad id munus se divinitus delectum esse, affirmare non pudeat, cum Paulus ipse, quem tamen baptizasse certum est, se à Christo ad baptizandum missum fuisse neget? Sed quod

quod postremo totam adversariorum argumentationem nullius ponderis esse demonstrat, est, quod ejus vi necessario concluditur, Iohannis baptismo nos contentos esse posse, vel potius Iohannis baptismo nos omnino tingi debere, quorum prius, (si modo, ut adversarii disputant, baptismus, quem Apostoli post Christi resurrectionem ministrarunt, nobis suscipiendus est) verum esse non potest, alterum verò plane falsum esse constat. Neq; enim, ut supra monuimus, idem fuit Iohannis baptismus, qui Apostolorum à resurrectione Christi. Imò in re maximi momenti differabant. Quandoquidem Apostolorum baptismus in Christi Iesu nomen ministrabatur, Iohannis verò minime. Id quod præter alia multa eorum discipulorum historia, quos Paulus Ephesi invenit, evidentissimè demonstrat, in qua affirmatur, eos, qui Iohannis baptismum ante susceperant, postea in nomen Domini Iesu baptizatos fuisse. Quamvis enim, cum discipuli illi respondēt se baptizatos esse in Iohannis baptisma, verbum baptizandi, quod à Paulo interrogante prolutum fuerat, & in ipsorum verbis subauditur non aque baptismum, sed initiationem, ut ante dictum fuit, significare videatur, tamen ridiculum est existimare, plus continuisse ipsum aque baptismum à Iohanne ministratum, quam aliam qualemcunq; in ejus disciplinam initiationem. Deinde, ut appareat, discipulos illos aque baptismo à Iohanne ministrato tinctos fuisse, satis est, ipsos dixisse, se Iohannis discipline fuisse initiatos. Nam ea disciplina sine aque baptismo consistebat, quem pro-

Ad. 19.

pterea, quicquid eruditi aliqui interpretes eo loco sentiant, post Iohannem ejus quoq; discipulos, qui ad ejus exemplum populum docerent, usurpasse, omnino statuendum est. Vnde etiam aperte colligitur, non satis esse eis, qui baptizandi sunt, baptismum Iohannis accepisse: præter id, ad quod probandum nominatim historiam istam attulimus, baptismum videlicet Iohannis in Iesu Christi nomen ministratum non fuisse. At verò in nomen Domini Iesu baptizari, id potius pars baptismi est, ab Apostolis post Christi resurrectionem instituti, vel potius ipsius baptismi anima quedam atq; substantia, qua sublata funditus corruat ipse baptismus necesse est. Namq; ejus baptismi vis universa in eo esse videtur, ut quis per eum Christo initiatur, atq; ei publicè & aperte nomen dare incipiat. Hoc autem non aliunde proficisci potest, quàm ex eo, quod in ipsius Christi nomen ministratur. Nec verò ii audiendi sunt, qui dicunt, discipulos illos vel non fuisse iterum externo baptismateunctos, vel, si fuerunt, non propterea id factum esse, quòd Iohannis baptismus, quem antea susceperant, in Iesu nomine non ministraretur: sed quia nondum Spiritum sanctum acceperant. Vtrumq; enim apertissimis historicæ verbis repugnat, ubi scriptum est disertè, eos, Pauli verbis auditis (cui prius ipsi dixerant, se baptizatos esse in Iohannis baptisma) in nomen Domini Iesu baptizatos fuisse: & ne quis hinc Spiritus sancti baptismum intelligeret, subiungitur postea, Paulum illis manus imposuisse, & Spiritum sanctum in ipsos descendisse. In qua porro narratione,

ne, qui negare potest, baptizari in Domini Iesu nomine, pro re diversa à Iohannis baptismo ponere? Iam verò si discipuli illi in Domini Iesu nomen jam tum, cum baptismum Iohannis susceperant, baptizati fuissent, ut Spiritum sanctum quoque acciperent, nil opus deinde fuisset, eos iterum in Domini Iesu nomen baptizari, nec ullo modo id curaturum fuisse Paulum, aut etiam permissurum, credibile est, id enim ad Domini Iesu nominis ludibrium, & contemptum omnino pertinuisset. Sed satis fuisset, Paulum pro ipsis orare, & illis, ut fecit, manus imponere: quemadmodum Petrum, & Iohannem fecisse legimus, cum curare vellent, ut quidam, qui in Domini Iesu nomen jam baptizati fuerant, Spiritum sanctum consequerentur, quem nondum acceperant, Act. 8. 15. Monebat quidem Iohannes, ut in eum Act. 19. 4. crederetur, qui post se venturus erat, hoc est in Christum Iesum, non tamen in ejus nomen baptizabat, quin etiam ne Apostolos quidem ipsos, ante Christi resurrectionem id fecisse, vel legitur, vel verisimile est, quemadmodum nec legitur, neque est verisimile ante Christum à mortuis excitatum, & in calis ad Dei dexteram collocatum, poenitentiam ac remissionem peccatorum in Iesu nomine predicatam fuisse. Quod satis intelligi potest, ex illis ipsius Domini Iesu verbis: Oportebat Christum pati, & re- Luc. 24. 46. surgere à mortuis tertia die, & prædicari in nomine ejus poenitentiam, & remissionem peccatorum in omnes gentes, incipiendo ab Hierosolyma. Et ex illis Petri, Deus Patrum. Act. 5. 30.

nostorum suscitavit Iesum, quem vos inter-
emistis, suspendentes in ligno. Hunc princi-
pem & salvatorem Deus exaltavit dextra
sua, ad dandam pœnitentiam Israël, & re-
missionem peccatorum. Ex quibus locis pla-
num sit, predicationem pœnitentie & remissionis
peccatorum in nomine Christi, sive Israël separa-
tim, sive omnibus gentibus simul, non ante ipsius
Christi à mortuis resurrectionem, & adeptam glo-
riam cœpisse. Nec mirum, cùm unà cum ipsis præ-
mium esset, à Deo, Christi obedientie usq; ad mor-
tem crucis propositum, & constitutum. Predicabat
quidem ipse Dominus Iesus, dum adhuc mortalis in
terrâ degeret, pœnitentiam & remissionem pecca-
torum, quod idem Apostoli quoq; ab eo missi facie-
bant, sed non in nomine ipsius Iesu, qui nondum ho-
mines vita æterna donandi, qua peccatorum remis-
sio illa continebatur, potestatem, nisi destinatione
adeptus fuerat, quamvis demonia ipsa in eius nomi-
ne ejicerentur, quippe quorum ejiciendorum jam
plenissima potestate donatus fuisset. Quare nec eti-
am baptismus, qui in remissionem peccatorum mi-
nistrabatur, in ipsius Iesu nomine dari tunc tempo-
ris ab Apostolis potuit, quamvis pro ipso Iesu bapti-
zarent, & ipsis baptizantibus, Iesus ipse baptizare
& diceretur, & dicendus esset. Nam Iohannes quo-
q; baptizabat ipse, non pro alio quopiam, sed ex
proprio munere, non tamen in suum nomen, sive in
suo nomine baptizabat, quamvis qui ab ipso bapti-
zabantur, non minus Iohannis discipuli, & essent.

1oh. 3. 22,
26.

& dicerentur, quàm Iesu discipuli ii, qui ab Aposto-
 lis baptizati erant. Verùm, ut ad id revertamur,
 quod nobis propositum est, baptismum scilicet Iohan-
 nis non fuisse in Iesu Christi nomine ministratum,
 dico, id vel ex eo aperte constare, quòd Sacerdotes,
 & Levite ab Hierosolymitanis Iudeis missi, inter- Ioh. I. 19
 rogant ipsum Iohannem, quis esset, & cùm respon-
 disse, se non esse Christum, quærunt, cur igitur ba-
 ptizet, cùm ipse non sit Christus. Ex quibus ipsorum
 verbis perspicuum est, eos antea ignorasse, an Iohan-
 nes esset Christus, vel se esse profiteretur. Quod san-
 d fieri non potuisset, si is in Iesu Christi nomen bap-
 tizasset. Sic enim jam publicè testatus fuisset, se non
 esse Christum, cùm ipsum non quidem Iesum, sed
 Iohannem appellari omnibus notum esset. Mitto,
 quòd si Iohannes in Iesu Christi nomen baptizabat,
 ipse quoque Iesus in Iesu Christi nomen baptizatus
 fuit, aut certè alio baptismi genere, quàm ceteri o-
 mnes fuit tinctus. Quorum prius planè ridiculum
 est: posterius verò, præterquàm quod valde absurdum
 censeretur, universam etiam adversariorum ra-
 tionem convellit, ad quam rectè concludendam ne-
 cessarium est, ut Christus eundem baptismum acce-
 perit, quem aliis omnibus suscipiendum esse conten-
 dunt. Certissimum igitur tandem esto, non eundem
 fuisse Iohannis & Apostolorum baptismum, & pro-
 pterea si baptismus ab Apostolis, post Christi resur-
 rectionem institutus, nobis omnino suscipiendus est,
 non satius esse Iohannis baptismum suscepisse. Atqui
 id satius esset, si Christus in eo, quòd à Iohanne bap-
 tizatus

zatus fuit, nobis imitandus foret, & à Christo susceptus baptismus, baptismi quem nos quoq; suscipere debeamus, argumentum & exemplum esset. Quin potius, ut dictum est, inde sequeretur, debere nos omnino Iohannis baptismi baptizari, & cum non idem sit Iohannis baptismus, & Apostolorum, vel Apostolorum baptismum prætermitti posse, vel duos baptismos nobis omnino suscipiendos esse. Quorum utrumq; non dubito, quin adversariis longè absurdissimum videatur. Sed negabunt (opinor) alterutrum ex istis sequi, etiamsi Iohannis baptismus & diversus aliquantum sit, ab Apostolorum baptismo, & nullo modo à nobis omitti debeat. Dicent enim in Apostolorum baptismo illum contineri, cum Apostolorum baptismus quicquid in Iohannis baptismo est, planè complectatur, & præterea (quod ipsius est proprium, quodq; solum inter ipsum & Iohannis baptismum interest) in Iesu Christi nomine ministretur: quod ut fiat prorsus necesse est. Ita unico Apostolorum baptismo suscipiendo, & ipsorum simul instituto & præcepto, quod in Christi à Iohanne baptizati exemplo continetur, plenè satisfieri. Quibus breviter sic respondeo, Aut Christi exemplum nullam penitus baptizandi necessitatem nobis affert, aut si affert, semel nos eadem prorsus ratione baptizari debemus, qua Christus ipse baptizatus fuit, nulla re nec addita, nec detracta, nec immutata, que aliquod momentum habere posse videatur. Alioquin non ad exemplum illius, nec quia ipse baptizatus fuerit: sed alio modo, & aliam quampiam ob causam

sam baptizabimur. Et hæc quidem primæ huic adversariorum rationi, ex Christi exemplo ductæ solidè reffellendæ sufficient.

CAPUT VII.

SECOND^O loco pro adversariis ex sanctarum *l*iterarum testimonio ad hunc modum argumentabimur. Nemo potest jure Christianus appellari, cui peccata remissa non fuerint. At qui peccata per baptismum aquæ externum remittuntur. Nemo igitur Christianus jure appellari potest, qui eum baptismum iurete neglexerit. Probatur argumenti assumptio, ex illis Anania ad Paulum verbis: Et nunc quid moraris? exurge & baptizare, & ablue peccata tua invocato nomine Domini. *Ab. 22. 16.* Vbi vides, quia per aquæ baptismum remissio peccatorum contingit, non modo dictum Paulo fuisse, ne baptizari, id est abluī cunctaretur, & ita deleret peccata sua, sed eam deletionem abluendi verbo significatam fuisse.

Pro responsione ad argumentationem istam considerandum est primū, me non negare (ut etiam ex iis, quæ supra disputata sunt, satis constare credimus) quin in baptismo aquæ post Christi resurrectionem instituto aliquid sit, quod ad peccatorum remissionem, seu ad peccata delenda aliquo modo pertineat. Est enim in ipso, cum in Iesu Christi nomine ministretur publica & aperta Iesu Christi no-

mini professio, quæ nullo pacto omitti debet, alioquin à peccatorum reatu liberatio non continget. Verùm professio ista externæ illi ablutioni alligata non est, adeò ut etiam alio modo fieri non queat, quemcunq; vel Ecclesia pro temporum & locorum ratione elegerit, vel res ipsa per se necessario tulerit. Itaq; si contingat, aliquem citra externam illam ablutionem publicè & apertè Christi Iesu nomen professum fuisse, & pro eo, qui ipsi nomen dederit, passim habitum esse, quacunq; tandem ratione id fieri contigerit, iste id omne habebit, quod in aquæ baptismi ab Apostolis & aliis post Christi resurrectionem usurpato continetur, ad peccatorum deletionem pertinens, nec ullo modo ut peccata sibi remittantur, aqua præterea ablui necesse habebit. Deinde animadvertendum est, ex Anania verbis non apertè & omnino colligi, remissionem peccatorum per aquæ baptismum contingere. Inquit enim, & ablue peccata tua invocato nomine Domini. quæ verba eandem sententiam habere possunt, ac si dictum fuisset, Et per invocationem nominis Domini, ablue peccata tua: ita ut hæc sermonis pars posterior per se stet, neq; ad baptismum, de quo in priore dictum fuerat, referri debeat: sintq; omnino duo, de quibus Ananias Paulum admoneat, unum, ut baptizetur, alterum verò ut nomen Domini invocet, id est ejus benignitatem imploret, quod per eam invocationem peccatorum remissionem consequi, & salvus esse possit. Nam ut alibi scriptum est, Joel, 2.5. dies illi adveniant, à Ioelè pronunciati, in quibus,

Qui-

Quicumq; nomen Domini invocasset, salvus futurus esset. Et sanè hæc hujus loci explanatio nihil prorsus habet, quod & verissimum, & verbis ipsis accommodatissimum non sit. Nam quòd Abluendi, pro Delendi verbo usus fuerit Ananias, id per simplicem translationem nulla aque baptismi ratione habita, etsi baptismi antea meminerat, ab ipso fieri potuit, ut ab aliis quoq; alibi factum est. Paulus enim ad Corinthios scribens postquam dixisset, peccatores quosdam non adepturos Dei regnum, statim subiungit, Et hæc quidam eratis, sed abluti estis, sed sanctificati estis, sed iustificati estis in nomine Domini Iesu, & in Spiritu Dei nostri. Hic nulla aque alicujus, sive alterius rei, per quam vera ablutio fieri possit, mentione facta, vel (quod appareat) ratione habita, abluti dicuntur ii, qui à peccatis expurgati erant, & quorum peccata deleta fuerant. Sed quodnam magis insigne hujusce simplicis translationis exemplum desideramus, quàm illud in celeberrimo Davidis Psalmo, Amplius lava me ab iniquitate mea, & à peccato meo munda me. Sed & Hieremias ait, Lava à malitia cor tuum Hierusalem, ut salva fias. Pluribus exemplis, tanquam in re indubitata proferendis supersedeo. Postremò autem sciendum est, verba ista, Abluendi, Lavandi, Purgandi, Mundandi, Expiandi, Remittendi, & si qua sunt similia, sepe in sacris literis, non rem ipsam, quam propriè denotant, sed ejus rei declarationem significare. Sic annotat Franc. Varat. blus pluribus in locis veteris Testamenti,

Aa. 2. 34

1. Cor. 5. 12

Psal. 51. 2

Hier. 4. 14

menti, & Hebraïsmum esse ait. vide Lev. cap. 12. 7, 8. & 15. 15, 30. & 16. 30. & quid in unoquoq; istorum locorum ipse annotaverit. Quid plura? Si quis de hac Hebraïca locutione dubitat, legat totum caput 13. & 14. ejusdem libri, in quibus de leproso mundo declarando agitur, & inveniet, eam ibi passim fuisse usurpatam, idq; sapius ab eodem Vatablo ibidem animadversum fuisse. Et cerè si ullo in loco eam locutionem fuisse usurpatam, credendum est, ibi potissimum id factum esse, verisimile videtur, vel potius est necessarium, ubi baptismo aquæ externo peccata abluendi vis sive ex toto, sive ex parte tributa fuerit. Etenim, cum certissimum sit, poenitentia & fide peccata deleri, & utramq; aquæ baptismo, si ritè suscipiatur antecedere oporteat, nihil aliud, aquæ baptismo peccata ablui significare dicendum est, quàm per baptismum peccata jam deleta esse declarari, & publicè quodam modo obsignari. Quamobrem, etiamsi concederetur Ananiam, cum monuit Paulum, ut baptizaretur, & ablueret peccata sua, invocato nomine Domini, intellexisse, per baptismum, id est externam illam ablutionem, peccata ablui, non tamen verè per baptismum istum peccata ipsa deleri, eum dixisse continud sequeretur, sed tantummodo deleta esse palàm ostendi & quasi consignari. Atq; hac eadem ratione explicandus est locus ille, AA. 2. 98. Poenitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum in nomine Iesu Christi, in remissionem peccatorum. Nam vel baptismo illi, hoc est sollemniter peractæ ablutioni, peccatorum remissionem

81
missionem
nitent
vel si b
quaten
nem co
si ipsi
habere
peccat
sed re
quand
mento
ta, au
tum e
mnibu
non ip
Quali
ignora
quet :
remitti
ne ibi v
idem si
ac decl
ti para
sto, qui
bis illi
verbum
gantissi
entur, n
mulieru
us pecca

missionem nequaquam tribuit Petrus, sed totam penitentiae, cujus prius meminerat, adscribere voluit: vel si baptismi quoque ea in re rationem habuit, aut quatenus publicam Iesu Christi nominis professionem continet, eum tantummodo consideravit, aut si ipse etiam externae ablutionis omnino rationem habere voluit, quod ad ipsam attinet, remissionis peccatorum nomine, non ipsam remissionem verè, sed remissionis declarationem, & ob signationem quandam intellexit. Nec verò desunt in novo Testamento loci alii non pauci, in quibus remitti peccata, aut similis alia locutio, vel Hebraeorum, ut dictum est, more, vel per simplicem Metonymiam, omnibus linguis peraeque communissimam figuram, non ipsam rem, sed rei declarationem significant. Qualis est locus ille, qui propter ejusce locutionis ignorationem, etiamnum plerosque non leviter torquet: ubi Dominus Iesus ait, multum peccatrici illi remitti, quia dilexisset multum. Nam si alia ratio- Luc. 7. 47. ne ibi verbum remittendi interpreteris, quàm, ut idem significet, quod remissum esse, aperte ostendi ac declarari, nullus unquam sensus, qui antecedenti parabole benè respondeat, & ob eam rem Christo, qui eam parabolam attulerat, dignus sit, ex verbis illis elici poterit. At si eo pacto, quo dictum est, verbum illud explicetur, omnia consentiunt, & elegantissima verèque Christo digna sententia inde elicitur, nempe, debuisse Phariseum illum, ex tanta mulieris illius dilectione perspicere, jam non amplius peccatis illam onustam esse, nec tanquam peccatricem

catricem ab ullo amplius rejici aut vitari debere. Nam, ut idem Christus, institutum sermonem persequens, & ad expositam ante parabolam eum prorsus accommodans, ait: Cui parùm remittitur, parùm diligit. Nec dilucida huic explicationi ne tantillum quidem officiunt verba illa, quæ mox sequuntur, remittuntur peccata tua. Neq; enim remissionem ipsam, sed remissionis contestationem, & confirmationem quandam aperte significat, (jam enim dixerat Christus, remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.) unde ipsa explicatio nostra mirifice contestata, & confirmata dici potest. Hæc obiter quodammodo à nobis dicta sunt, non tamen inutilia futura ad eos omnes locos rectè intelligendos, ubi aquæ baptismo peccatorum remissio, vel tribuitur, vel tribui videtur. Quod unum nobis postremo propositum fuerat, ne singulos hic examinare necesse haberemus. Id autem quia nos abundè jam præstitisse confidimus, ad alia transire opera pretium fuerit.

CAPUT IIX.

PRO TERTIA igitur adversariorum ratione, quæ aliquo divinarum literarum testimonio inniti videatur, hanc asseremus. Aquæ baptismus ea res est, per quam omnes Christiani in unum corpus conglutinantur, atque cohærent. Ergò nemo Christiani corporis pars esse potest, ideoque nec Christianus, qui aquæ

quæ baptis-
sum
scribit,
Spiritu
ti sum
velibe
mnes,
Spiritu i
unum co
esse, atq;
positione
& ejusa
reviden
capite a
terum b
rum, di
planatio
dam alie
quorum
ritum,

Ve
di initia
ipsis om
stellio, q
tus est, q
mnibus,
lentibus
reddider
verterat
eo qui aq

Quæ baptismo lotus non fuerit. Probatur assumptam per ea, quæ Paulus priore ad Corinthios scribit, cap. 12. 13. Inquit enim: Etenim in uno Spiritu nos omnes in unum corpus baptizati sumus, sive Iudæi, sive Græci, sive servi, sive liberi. Quod perinde est, ac si dixisset, nos omnes, quicumq; Christiani sumus, unico tantum spiritu impellente, idcirco baptismum sumpsimus, ut unum corpus efficeremur. Nam in uno spiritu idem esse, atq; per unum spiritum, & frequentissimus præpositionis In, pro Per, in sacris literis usus, suadet, & ejusdem locutionis complura exempla satis docere videntur, quæ ne longius abeamus, in hoc eodem capite aliquot numero habemus. Bis enim v. 3. & iterum bis v. 9. In Spiritu, pro eo quod est, per Spiritum, dictum fuisse constat. Atq; hæc hujus loci explanatio, Erasmi, Tigurinorum, Beza, & quorundam aliorum interpretum auctoritate confirmatur, quorum omnium interpretationes, Per unum Spiritum, habent.

Verum, (ut hinc ad argumentum respondendi initium sumamus) ignoscant mihi omnes isti, plus ipsis omnibus vidit hæc in re unus Sebastianus Castellio, qui eadem verba, uno Spiritu, interpretatus est, quamvis in quatuor illis superioribus locis omnibus, per Spiritum, sive aliis verbis idem polentibus, id, quod in Græco est, in Spiritu, & ipse reddiderit. Nempe quia, ut arbitror, duo animadvertenter, unum, hic de alio Spiritu non agi, quàm de eo qui aquæ baptismum ut plurimum, non antecedit,

dit, sed subsequitur, & per quem non baptismus suscipitur, sed rectè & jurè susceptum fuisse, vel etiam suscipi posse declaratur, id est de donis Spirituallibus, ut unicuiq; totum caput accuratè legenti, constare poterit. Alterum, hoc loco non esse simpliciter eam locutionem, In Spiritu, sed, Baptizari in Spiritu. Quæ quid significet, ex aliis locis, ubi ea invenitur, intelligi debet. Sex autem ni fallor, in Græciæ codicibus præter hunc sunt loci, in quibus ea invenitur, & nusquam per Spiritum, sive Spiritu impellente, sed Spiritu baptizari, ubiq; significant. Spiritus inquam baptismum declarat, qui aque baptismo opponi solet, tantum abest, ut ubi ea locutio sit, aque baptismum intelligere, vel debeamus, vel etiam possimus. Porro hi sunt sex illi loci, Matth. 3. 11. Mar. 1. 8. Luc. 3. 16. Ioh. 1. 33. Act. 1. 5. & 11. 16. Quin etiam nunquam alio loquendi modo utitur scriptura, ubi Spiritus baptismum expressè nominat, (nusquam enim, ut arbitror, alibi, quàm in prædictis locis, discretè ac nominatim Spiritus apud sacros scriptores baptismus commemoratur) adeo ut, quamvis ibidem sæpè aqua baptizari antea dicatur, sine præpositione In, mox tamen manifesta licet antithesis sit, nunquam, ut dictum est, aliter, quàm In Spiritu sancto, baptizari subjungatur. Ex quibus omnibus, (opinor) perspicuum est, hoc loco non de aque baptismo locutum fuisse Paulum, qui per Spiritum, sive impellente Spiritu suscipiatur, sed de Spiritus baptismo omnino egisse. Et sanè, si quis rem ipsam secum animo reputare velit, atq; ab inveterati opinionibus, cogitationem

tationem
tar, nō p
Christi
tūm res
quāmpo
pus (de
loqui ne
poris ocu
re: hīc v
effecta a
Christi
potest.
membra
erit, qu
pellente
ablutum
que bap
ptum, Sp
is, qui a
aqua ba
mel Spi
baptizat
qua defi
baptism
eam ver
rit lotus
die fieri
nsurpat
per aqu
nam cor

rationem paulisper abducere, & videbit, & facietur, non per aqua, sed per Spiritus sancti baptismum, Christianos in unum corpus coalescere. Ille enim cum res externa & omnibus conspicua sit, nequaquam posse dicendus est, verum Christianorum corpus (de quo nimirum adversariorum argumentum loqui necesse est) hoc est veram Ecclesiam, quae corporis oculis non cernitur, conglutinare, atque conficere: hic vero, qui res est interior, & non nisi per sua effecta aspectabilis inaspectabilem similiter aliqui Christi Ecclesiam recte conjungere, ac constituere potest. Quis autem nunc veri corporis Christiani membrum, seu partem eum esse affirmare ausus fuerit, qui aquae baptismum, quantumvis Spiritu impellente suscepit, nisi Spiritus quoque baptismo eum ablutum etiamnum esse comperiat? Neque enim aquae baptismum, Spiritus licet ipsius impulsu susceptum, Spiritus baptismus perpetuo comitatur, nec, si is, qui aquae baptismum semel rite accepit, semper aqua baptizatus merito dicetur, is similiter, qui semel Spiritus baptismo tinctus fuit, semper Spiritu baptizatus jure dici poterit, nisi in fide permanserit: qua deficiente, deficiat quoque, & aboleatur Spiritus baptismus necesse est. At vero quis negare audebit, eam verè Christianum esse, qui Spiritu sancto fuerit lotus, etiam si (quod & factum legimus, & quotidie fieri credendum est) aquae baptismo ab Apostolo usurpato rite tinctus non fuerit. Viderunt autem, per aquae baptismum non fieri, ut Christiani in unam corpus coalescant, nonnulli ex illis, qui hoc

loco de aque baptismo Paulum locutum fuisse puta-
 verunt, tanta est veritatis vis, & de hūc Pauli ver-
 bis agentes dixerunt, non ita accipienda esse, quasi
 per baptismum transeamus in Christi corpus, nam
 prius transimus, deinde ad id testificandum baptismo
 consignamur. Ad hunc modum illi. Itaq; certissimum
 esse debet, presertim si Paulus de eo Christianorum
 corpore loquitur, quod adversarii sine dubio intelli-
 gunt, in his verbis non de aque baptismo, qui Spiritus
 impellente suscipiatur, sed de ipsius Spiritus bap-
 tismo agi. Nec verò aliter persuaderi debemus, quia
 mox sequatur, Et omnes in unum Spiritum
 potati sumus. Quasi necesse sit, cum hic manifestè
 de Spiritualibus donis agatur, supra alia de re actum
 fuisse. Sciendum est enim, etiamsi utrobq; de Spiri-
 tus sancti donis agitur, non tamen idem utrobq; di-
 ci. Plus enim postea dicitur, quàm antea dictum fu-
 erat, quantò plus est liquore aliquo potari, quàm eo
 tingi, seu lavari. Siquidem multò plus illo, quàm hoc
 modo ejus liquoris particeps corpus fieri contingit.
 Quidquid sit, illud certum est, aliud esse re aliqua po-
 tati, quàm eadem tingi, aut lavari. Usus est autem
 Apostolus elegantissimè, duplici hac translatione la-
 vandi, & potandi, ut quemadmodum, si quis liquore
 aliquo & lavetur simul, & potetur, totum corpus &
 exterius & interius ejus liquoris sit particeps: sic
 Christianos eo tempore, & exterius & interius, id
 est totos & omnino unius divini Spiritus participes
 cunctos factos fuisse, evidenter significaret. Et cer-
 tè posterior manifestissima translatio prioris unum-
 quemq;

87
 quemq;
 mini,
 probat
 allusio
 quiden
 Neq;
 ea cor
 lunt,
 Greco
 nescia
 vetust
 autho
 mus,
 one p
 junt,
 illis r
 adme
 num
 ant,
 eodem
 ci ex
 expli
 ritus
 epta,
 pus fi
 mini
 ritus
 loco
 anos
 ut es

quemq̃ admonere poterat, sive ad poculum cœnæ Domini, ut quibusdam placet, (quod tamen nobis non probatur) Paulus in ea alluserit, sive minus. Nam si allusit, in priore quoq̃ ad aquæ baptismum allusisse quidem eum dicemus, non tamen de eo locutū fuisse. Neq̃ enim in assentiendum est, qui de ipso Domini cœnæ poculo, Paulum verba fecisse omnino volunt, & propterea spreta omnium codicum, cum Græcorum tum Latinorum, qui extant fide, Græcos nescio quos scholiastas secuti, & Græci cujusdam vetusti, sed obscuri codicis, Clementisq̃ præterea autoritate freti, non, in unum Spiritum potati sumus, sed, unam portionem potavimus, sive una portione potati sumus, in unum Spiritum legunt, & adjunt, ea verba, In unum Spiritum, superioribus illis respondere, In unum corpus. Ut scilicet quæadmodum antea fuerit dictum, Christianos per unum Spiritum aqua baptizari, ut unum corpus fiant, sic postea dicatur, eosdem in cœnæ Domini ex eodem poculo bibere, ut unus Spiritus fiant. Quæ loci explanatio, quàm absurda sit, non faciliè fuerit explicare. Primum enim relatio ita corporis & Spiritus, & inepta est, & eo in loco supervacanea. Inepta, quia nō magis per aquæ baptismum unum corpus sunt Christiani, quàm per poculum cœnæ Domini nec magis per cœnæ Domini poculum unus spiritus sunt, quàm per aquæ baptismum. Eo autem in loco supervacanea, quia, unum corpus fieri Christianos Paulum dixisse, satis erat ad ipsius institutum, ut ex his, quæ statim inferi, usq̃ ad finem capituli, val-

de perspicuum est. Deinde superiora verba illa, in uno Spiritu, sive, ut ipsi interpretantur, per unum spiritum, nulla habent sibi respondentia, si inferiora illa, in unum spiritum, non ipsis, sed illis, in unum corpus, respondere velimus. Imò habent quidem, sed pessimè respondentia. Nam quæ relatio, huic præsertim loco consentanea, esse potest ejusdem potionis qua Christiani in cœna Domini potentur, ad eundem spiritum, per quem baptizentur aqua? Aqua ipsa cum potione, non autem spiritus impulsio conferenda erat, neque enim minus spiritu impellente Christianus in cœna Domini potat, quàm in baptismo aqua abluatur. Præterea cur queso Paulus cœnam Dominicam cum baptismo collaturus potionis tantum mentionem fecisset, non etiam comestionis sive cibi, quæ præcipua ex duabus quodammodo cœnæ illius partibus censenda est, & cujus solius nomine alicubi tota cœna intelligitur, ut 1. Cor. 11. 33. non secus atq; corporis tantum Christi nomine, quod panis in cœna Domini representat, ipse quoq; sanguis, quem representat vinum, significatur, ut eodem cap. v. 30. Ad cujus rei confirmationem vide etiam, quæ scripta sunt eadem epistola cap. 10. v. 16, 17. & Ioh. 6. 56, 57. Et sanè frequentissimè in sacris literis solius cibi, aut etiam panis mentione facta, ipse quoq; potus intelligitur. Id quod (saltem in cœna Domini) nunquam potionis solius nomine fieri contingit, ut scilicet ea tantum commemorata cibus quoq; intelligatur. Postremo, si Paulus cœnam Dominicam intellexisset, non verbo præteriti temporis, Potavimus, sed

Potamus, presentis usus fuisset: cum ea cœna, non à
 quolibet Christiano homine planè & omnino jam
 manducata fuerit aliquando, sed identidem in po-
 sterum ubi facultas detur, manducari debeat. Sic e-
 nim alibi, per verba presentis temporis, de cœna Do-
 mini locutus est Paulus, inquit, Calix benedi- 1 Cor. 10.
 ctionis, cui benedicimus, nonné communi- 17.
 catio sanguinis Christi est? Panis quem fran-
 gimus, nonné communicatio corporis Chri-
 sti est. Quamobrem à vulgata lectione, & ut arbi-
 tror, explanatione, non est recedendum: sed legen-
 dum simpliciter, in unum spiritum potati sumus: &
 in unum spiritum, pro uno spiritu dictum, agnoscen-
 dum, ut ipse vetus interpres videtur agnovisse, qui
 non in unum spiritum, sed in uno spiritu transtulit,
 (quin etiam, quidam codices habent, unum spiritum
 potavimus,) & præter ipsum veterem interpretem,
 agnoverunt etiam non pauci recentiores, Erasmus
 imprimis qui & ipse, unum spiritum potavimus, trās-
 tulit, quo pacto alii item explicarunt: alii verò vel
 explicarunt, vel interpretati sunt, unum spiritum
 hausimus, inter quos est Sebastianus Castellio. Adde,
 quod hæc sive explicatio, sive interpretatio, ut scili-
 cet in unum spiritum hoc loco idem sit, atq; uno spi-
 ritu, confirmatur ab ipso illo codice vetusto, licet ob-
 scuro, cujus ante mentionem fecimus, qui ita habet,
 εἰς τὴν ὁμόμα ἐποτίσθημεν εἰς τὸν πνεῦμα, id est,
 in unam positionem potati fuimus, in unum spiritum.
 Vbi nemo non videt, In unam positionem idem pror-
 sus esse, quod una portione. Et hæc ad explanationem
 illam

illam huius loci refutandam, & nostram asserendam
 satis esse volumus. Quod si quis tamen verba illa, in
 unum Spiritum, superioribus illis, in unum corpus,
 omnino respondere velit, non acriter pugnabo, & ro-
 tum hunc locum illi similem esse posse concedam, V-
 num corpus & unus Spiritus, &c. Ephes. 4. 4.
 modò ne hic de cœna Domini, supra verò de aqua
 baptismo agi dicamus, nisi fortasse ad utrunq; allu-
 dere voluerit Paulus. Nam aliter, ut diximus, rela-
 tio illa prorsus inepta esset. At verò, si de spiritali
 baptismo, de quæ spiritali potione Apostolum loqui
 concedamus, satis apta erit relatio illa, cum enim
 spiritus quiddam interius sit, corpus verò exterius,
 rectè & de coalescendo in unum corpus verba faci-
 ens baptismi seu lotionis, quæ ad exteriora pertinet,
 translatione usus esset, & coalitione in unum spiri-
 tum potioni, quæ ad interiora pervadit, translatio-
 nem adjunxisset. Cæterum explanatione hac ver-
 borum, In unum spiritum, admissa, repetenda sunt
 ante ipsa ἐν τὸ κατὰ ἑαυτὸν illa superiora, In uno spiritu,
 ut integrali loci sententia sit. Vno Spiritu baptizatos
 sive ablutos fuisse omnes, ut unum corpus fierent, &
 uno spiritu pariter potatos, ut unus spiritus omnes
 evaderent. Atq; ne longiores, quàm par est, alicui vi-
 deri possimus, in quæ dicta sunt, pro responsione ad
 argumentum ex hoc divino testimonio ductum con-
 zenti erimus, ea omittentes, quæ dici potuissent, eti-
 am si hic de aqua, non autem de Spiritus baptismo
 sermo esset, cum præsertim unusquisq; per se infir-
 missimam, & prorsus ἀνεπιβεβημένην esse hanc rati-
 onem

endam
illa, in
corpus,
o, & ro-
am, V-
ef. 4. 4.
de aqua
g, allu-
s, rela-
rituali
m loqui
n enim
sterius,
a faci-
ertinet,
m spiri-
nstatio-
ac ver-
da sunt
píritu,
tizatos
ent, &
omnes
icui vi-
ione ad
m con-
nt, evi-
ptismo
infr-
c rati-
gnem

onē animadvertere possit. Hoc per illud fieri cō-
tingit. Ergo aliter fieri uequit. (quod vitium in
superiore quoq; argumētatione est, ex Anania verbis
ducta) & simul videre, si hīc de aqua baptismo aga-
tur, unius corporis nomine non ipsam veram, & in-
aspectabilem Ecclesiam, sed aspectabilem & appa-
rentem significari, quam nihil prohibet (nisi aliter
expresse praeceptum fuerit, quod factum esse nun-
quam probabitur) pro locorum & temporum ratio-
ne, modo hoc, modo illo externo signo notari, vel eti-
am sine ulla exteriorē & constituta nota coalesce-
re, atq; unum corpus fieri.

CAPUT IX.

QUARTUM adversariorum argumentum ex
aliquo sacrarum literarum loco petitum tale
erit. Baptismus res est communis omnibus
Christianis, & ipsos perpetuò comitatur. Er-
gò nemo potest Christianus esse, qui bapti-
smum suscipere neglexerit. Probatum id quod
assumptum fuit, satis evidenter ex iis, quae à Paula
scripta sunt ad Ephes. cap. 4. Vnum corpus, & u-
nus spiritus, sicut vocati estis in una spe vo-
cationis vestrae, unus Dominus, una fides, u-
num baptisma, unus Deus & Pater omnium,
qui est super omnia, & per omnia, & in o-
mnibus vobis. Hic manifestè Paulus, ut unita-
tem Christianis commendat, inter cetera ab eo, quod
baptismus unus sit argumentatur. Quod certè face-
re non posset, nisi baptismus ad omnes Christianos

per-

pertineret, eorumq; perpetuus comes esset. Idq; inde etiam aperte constat, quod ipsum inter illa numerat, quæ omnino huiusmodi sunt, Dominum, scilicet fidem, & Deum Patrem. Quis igitur negare audebit, quemadmodum Christianus sine Domino aut fide, aut Deo Patre esse nequit, eundem sine baptismo item esse non posse?

Totum argumentū facile concedi potest. Nam & nos idem fatemur, sine baptismo nullum Christianum esse posse. Sed videndum est, de quo baptismo & nos loquamur, & Paulus sine dubio locutus fuerit. Cumq; disertè pluribus in locis scriptum sit, Christum Spiritu sancto baptizare, idq; ita dicatur, ut baptismus iste, aquæ baptismō opponatur, & perinde sit, ac si dictum fuisset, Christum non aqua, sed Spiritu sancto baptizare, certè ubicunq; de iis agitur, quæ Christianorum sunt propria, vel etiam ad Christianos pertinent, simplici baptismi nomine, nisi aliud loci circumstantiæ suadeant, non aquæ, sed spiritus baptismus intelligendus est. Nemo autem inficiari poterit, baptismum hoc loco recenseri, non modò ut rem ad Christianos pertinentem, verum etiam, ut aliquid Christianorum proprium, id est, quod ipsis unis perpetuò conveniat: quemadmodum ipsis unis perpetuò convenit, & Dominus, & fides, & Deus Pater. Siquidem qui Christianus non est, is nec Dominum, id est Christum, nec fidem illam, quàm Paulus intelligit, nec Deum Patrem habet. Qui autem vel unum ex istis habet, is Christianus sit necesse est. Quare statuendum omnino videtur, cum quoq; quæ
ba-

baptis-
 mum habeat, de quo hic agitur, prorsus Chri-
 stianum esse. Atqui innumerabiles vel sunt, vel esse
 possunt, qui aqua ritè baptizati fuerint, & propter-
 ea aquæ baptismum habere meritò dicantur, & ta-
 men revera Christiani non sint. Sed nemo Spiritus
 sancti baptismum jurè dici potest, quin idem verè
 sit Christianus, quemadmodum superiore capite dū-
 putatum est. Patet igitur non aquæ, sed spiritus san-
 cti baptismum in his Pauli verbis, simplici baptisma-
 tis nomine intelligi debere. Adde, quòd plus quàm
 verisimile est, Paulum hoc loco Spiritus sancti dū-
 tinctè mentionem facere non prætermis-
 sisse, cum
 mox ex iis, quæ dixisset, sermonem de ipsius Spiritus
 sancti donis illaturus esset. Subjungit enim, unicu-
 ique autem nostrum data est gratia secundum
 mensuram donationis Christi. Nam superiore
 quoque loco, id est, 1. ad Cor. 12. de spiritualibus donis
 in Ecclesia variè distributis acturus, inquit prius, e-
 undem esse Spiritum, eundem Dominum, eundem
 Deum, qui ea omnia largiantur atque distribuunt.
 Quin ne fidei quidem, ut potè, quàm spiritualibus
 donis conjunctam esse oporteat, si quis rectè animad-
 vertat mentionem prætermittit, ea enim in illis ver-
 bis includitur, quæ sunt v. 3. Nemo in Spiritu
 Dei loquens, dicit anathema Iesum: & nemo
 potest dicere Dominum Iesum, nisi in Spiri-
 tu sancto. Non enim de simplici oris confessione ibi
 loquitur Paulus, quæ etiam sine Spiritu sancto fieri
 potest, sed de ea, quæ ex vera fide provenit, imò de i-
 psa cordis confessione, quæ per verba, & alia exter-

na declaratur, quæq; nihil aliud, quàm vera fides est. Quocirca nihil ferè isto loco huic nostro similis inveniri potest. ob eamq; rem, cùm hic alioqui Spiritus sancti separatim Paulus non meminerit, ejus facti apertam mentionem, voce baptismatis contineri dicendum est. Ita fiet, ut & alter locus alteri exactè respondeat, & hic nihil planè desiderari possit. Nam & ibi quoq;, ut vidimus, postmodum, cùm eandem, quam hic esse contendimus, sententiam exprimere vellet, baptismi translationem usurpavit. Nec sanè quicquam verisimilius dici potest, quàm idem hoc loco esse, unum baptisma, quod ibi est, uno Spiritu nos omnes in unum corpus baptizati sumus. Tenenda est autem regula illa, quam supra posuimus, de baptismi nomine simpliciter prolato, cùm tanquam res ad Christianos spectans, præsertim verò, cùm tanquam ipsorum propria commemoratur. Quandoquidem ea & divinarum literarum authoritati, & rationi, ut demonstratum fuit, est maximè consentanea. Verùm tamen, si quis nec authoritate, nec ratione adduci queat, ut regulam illam admittat, & præterea iis omnibus spectis, quæ hætenus à nobis dicta sunt, de aqua baptismo hoc loco agi omnino velit, non idcirco tamen aliquid sententiæ nostræ contrarium efficietur. Quamvis enim Paulus de re ad Christianos pertinente loquatur, quæ omnibus ipsis sit communis, non tamen de omnibus prorsus Christianis loquitur: sed de iis omnibus ad quos scribit, sive etiam de iis, si ita videtur, qui ipsis vel tunc essent, vel postea in perpe-

tuum futuri essent similes. De iis omnibus, inquam, qui aquæ baptismum vel jam accepissent, vel in posterum accepturi essent. Atq; hos monet, ut, quando omnibus unus & idem aquæ baptismus communis est, quo religioni, quam profitentur, omnes pariter initiati sunt, velint quoq; cum præterea eandem fidem, eundem Dominum, eundem Deum Patrem habeant, unum corpus, & unus spiritus omnes esse. Sed non propterea aut dicit, aut innuit Paulus nullum esse, aut futurum, Christianum, qui aquæ baptismo ablatus non fuerit, neq; cum omnibus Christianis in perpetuum eandem prorsus qua ipse hoc loco cum Ephesis usus est, argumentandi rationem valituram docere voluit, sed ejus eam duntaxat partem, quam ad omnes perpetuò spectaturam certissimum esse poterat: quæ non minus efficacitatis, quam ipsa integra argumentatio habere deprehenditur. Neq; enim minus unitatem servandam esse persuadere potest, quòd unus Dominus, una fides, unus Deus Pater omnibus sit, etiamsi nulla ratio unius aquæ baptismatis haberi possit, quam (ubi id possit fieri) quòd propterea omnes uno eodemq; aquæ baptismo fuerint tincti. Sed profectò ad has quamvis aptissimas, & quæ pertinacissimo cuiq; satisfacere possint responsiones, & mentis ac verborum Pauli explanationes confugere nihil est opus, cum, ut paulò ante ostendimus, satis manifestum est, de aquæ baptismo hic sermonem esse non posse. Quòd præter jam dicta, id demonstrare potest, quòd si Paulus in monendis Ephesis, ut unitatem spiritus inter se conservare vellent,

vellent, istorum externorum rituum rationem habere voluisset, nullo modo Dominicam cœnam commemorare prætermisisset: qua vel maximè unitas illa Christianorum declaratur, & quodammodo ob signatur: ac sine dubio multò magis atq; evidentius, quam per aquæ baptismum, qui semel tantum, & singulis aliquando, nec unquam simul omnibus ministratur, cum cœna Domini iteratò, ac sæpius atq; ab omnibus simul manducetur: quam etiam idem Paulus alibi, ut supra visum est, dixit esse communicationem corporis & sanguinis Christi, ac deinde statim adjunxit, Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus, omnes enim ex uno pane participamus. Cùm igitur maximè insignis, & præcipui Christiane unitatis Symboli, nullam prorsus hoc loco mentionem Apostolus fecerit, nemini dubium esse potest, quin de hujusmodi rebus, idè vq; nec de aquæ baptismo, cùm hæc scriberet, ne cogitaret quidem.

CAPUT X.

QUINTA adversariorum ratio, quam locus aliquis divinarum literarum, exhibere videtur, hæc esse potest. Nemo Christianus est, qui Christum non induerit. Christus autem per baptismum induitur, ut probant evidenter, verba illa ad Gal. cap. 3. 27. Quicunque enim in Christum baptizati estis, Christum induistis. Ergò nemo Christianus erit, qui baptismum non acceperit.

Hujus argumenti assumptio duo vitia habet. Vnum, quod falsa est, alterum, quod etiam si vera esset, non tamen rectè ejus vi argumentum conclusum fuisset, quod idem vitium in secunda quoq; ac tertie argumentationis assumptionibus animadversum fuit. Primum igitur falsum est, per aque baptismum (nam de eo baptismo argumentum loqui necesse est,) Christum indui, & locus ille Pauli ad Galatas nihil ad rem facit. Aut enim non de aque, sed de spiritus baptismo ibi verba fiunt, aut, si de aque baptismo (ut quidem nobis quoq; videtur) sermo est, alia prorsus est eorum verborum sententia; quam ea, quæ ex argumentatione ista colligitur, ut mox ostendemus. Porro de aque baptismo locum istum non loqui, id docere fortasse potest, quod proximè hæc verba antecedunt, Omnes enim filii Dei estis per fidem [quæ est] in Christo Iesu. Hic expressè de fide agitur, qua Dei filii efficimur, quæ non per aque, sed per Spiritus baptismum comparatur, & sine qua baptismus aque esse potest, Spiritus autem non potest. Quare cum deinde subjungitur, quicumque enim, &c. quæ verba ex vi particule enim, superiorum rationem reddunt, certè non de aque baptismo, sed de baptismo aliquo spirituali sermonem esse dicendum videtur. Dicit aliquis: Paulus non de quolibet aque baptismo in Christum suscepto loquitur, sed de eo, qui omnino ritè susceptus fuerit, nempe quem fides antecesserit. Hæc mentis Pauli explicatio nihili faciendæ est, cum ejus rei in ipsius verbis nullum vestigium appareat, quæ simpli-

riter de baptismo in Christum loquantur, & propterea nisi aliud dicatur, multò tutius videtur ad Spiritus baptismum ea referre. Sic enim nihil subaudiendum fuerit, nec de Pauli mente divinandum. Præterea, cum Paulus, etsi verbis præteriti temporis utitur, tamen de re loqui videatur, quæ adhuc dureret, & ob eam rem affirmare Galatas propterea quòd in Christum baptizati essent, Christo etiamnum esse indutos, profectò, non de aquæ baptismo, qui quantumvis ritè susceptus fuerit, licet ipse dureret, tamen fieri potest, ut Christi indutio illa, ut ita dicam, cessaverit: sed de baptismo Spiritus, quo durante, eam quoq; inductionem durare necesse est, eum verba facere statuendum planè videtur. Nec verò hæc eo à me dicuntur, quòd velim omnino non de aquæ, sed de Spiritus baptismo Paulum ibi locutum fuisse: quin imò, ut præmonui, in contrariam sententiam multò sum propensior: sed ut quanta sit argumentationis adversariorum infirmitas melius cognosci possit. Quomodo autem si de aquæ baptismo ibi agi velimus, ad ea, quæ modò diximus, respondendum sit, mox subiciemus. Itaq; fateor locum istum ad aquæ baptismum referendum esse, sed aliam esse prorsus loci sententiam, atq; adversarii existiment, planè affirmo. Neq; enim de eo, quod revera esset, sed quod Galatæ professi fuerant, & ipsorum vocationis proprium erat, loquutus est Paulus, cum ait, eos Christum induisse. Patet hoc vel ex eo, quod in eadem Epistola miratur eos tam citò transferri ab eo, qui ipsos vocaverat in Christi gratia, ad aliud

Evan-

& pro-
etur ad
il sub-
ndum.
mporis
uc du-
pterea
etiam-
otismo,
se du-
ut ita
quo du-
est, e-
Nec ve-
non de
ocutum
am sen-
sit ar-
lius co-
aptismo
respon-
r locum
sed ali-
rii exi-
revera
ipforum
us, cum
eo, quod
ansferri
ad aliud
Eran-

Evangelium, quodd eos dementes & fasci-
pellat, adeo ut veritati non obedirent, & cum Spiri-
tu incēpissent, carne finirent, quodd veretur, ne fru-
strā in ipsis laboraverit, quodd deniq; eos se iterum
parturire dicit, donec formetur in ipsis Christus. Ut
interim nihil dicam, quodd solius Dei est, posse affir-
mare, quempiam revera Christum induisse. Quam-
obrem concludendum est, nihil aliud Paulum dice-
re voluisse, quā Galatas, cum in Christum baptiza-
rentur, necessariō professos fuisse, se Christum &
induisse, & induere velle, quandoquidem hæc pro-
fessio ejus baptismi scopus est & finis, seu potius ejus
natura atq; essentia. Nec verō alia exempla istius fi-
guratæ locutionis desunt, cum scilicet aliquid esse
affirmatur, non quia revera sit, sed quia esse debeat,
& sic præferant ii, in quibus id esse dicitur. Imō ea
exempla in ipsis Pauli Epistolis penē innumerabilia
sunt, ubicunq; enim, verbi causa, eos ad quos scribit,
sanctos, Deo dilectos, fideles in Christo Iesu, & e-
jusmodi aliis nominibus, quod persæpè facit, appel-
lare non dubitat, ibi ea sermonis figura utitur. Et
ne longius abeamus, proximè præcedentia verba,
quæ ante protulimus, eam figuram omnino conti-
nent. Neq; enim, vel veram erat, vel Paulus scire po-
terat, omnes illos Galatas per fidem filios Dei esse.
Non igitur eos verè esse, sed sic ipsos profiteri, &
hunc eorum vocationis esse scopum, dicere voluit A-
postolus. Quid quodd alibi similiter de ipso baptismo
loquens, eandem hanc figuram usurpat? Cum enim
Romanos ad quos scribebat, monere vellet, non ideo

Gal. 3. 1, 30
& 4. 13, 19.

Rom. 6. 3.

esse in peccato manendum, ut gratia abundaret, ait. Quicumq; in Christum Iesum baptizati essent, eos consepultos esse cum ipso per baptismum. Atqui si hoc jam revera esse dicere voluisset, nihil opus fuisset monitione illa. Sed idcirco ita locutus est Paulus, ut ostenderet, quid professi essent illi, qui in Christum Iesum baptizati fuissent, & ea ratione indignum esse demonstraret, ejusmodi homines in peccatis amplius manere. Eodem argumento tacite utitur, scribens ad Colossenses, dum eos monet, ut Christo, omnibus humanis documentis, & superstitionibus re-
jectis, penitus adhereant, inquit enim, Consepul-

Col. 2. 12.

ti (estis) ipsi (Christo) in baptismo, in quo simul quoq; resurrexistis per fidem, &c. Quod non factum jam revera esse, sed ita in baptismo Colossenses professos fuisse intelligendum est. Hac verborum Pauli explicatione, quæ, ut arbitror, minimè repudianda est, recepta, cessant ea, quæ supra ad probandum, in eis de aque baptismo non agi, allata sunt. Ea enim omnia pro concesso sumunt, vel Apostolum dixisse, Galatas, qui baptizati in Christum essent, verè Christum induisse, vel proximè antea testatum fuisse, eos omnes, ad quos scribebat, ea fide, quæ filios Dei efficit revera præditos esse. Quorum utrumq; per explicationem nostram penitus convellitur. Nec porro ullo modo hæc duo simul vera esse possunt, videlicet ibi de aque baptismo agi, & verba illa, Christum induistis, non figuratè, sed propriè, atq; ut sonant, accipienda esse. Alterutro autem istorum falso reddito, tota adversariorum argumen-

umentatio redditur falsa, quæ ut utrumq; verum sit, omnino requirit. Sed demus deinde, ut alterum vitium adversariorum assumptionis explicemus, utrumq; verum esse, & sic (quanquam ne id quidem planè consequitur) verum esse id, quod in argumentatione assumptum fuerat, concedamus: nempe, per aquæ baptismum Christum à nobis verè indui. Num propterea sequetur, non alia ratione, quàm per aquæ baptismum, Christum à nobis verè indui posse, ut quidem necesse est, si argumentum rectè conclusum esse velimus? Certè si istud consequitur, fateor me argumentandi scientia penitus destitutum esse, & jam me pudet Dialecticas præceptiones ne primoribus quidem, quod ajunt, labris ex ipsis fontibus degustasse: sed sola ferme (quod ad hanc partem attinet) natura ac ratione duce, de non minimis rebus disputare aliquando ausum fuisse. Verùm quoniam ita cæcus esse potest, ut non videat, consequentiam istam nullam esse? Quod si assumptio illa ita intelligenda est, ac si dictum fuisset, per aquæ baptismum, & non alio modo Christus induitur, dico eam nullo pacto concedi posse: nisi velimus, baptismum aquæ prorsus necessarium ad salutem esse, id quod nemo hactenus fortasse ausus est dicere. Nam profectò Christum induere ad salutem est prorsus necessarium. Nec tamen rursus concedendum est, aquæ baptismum esse ordinariam quandam viam Christum induendi, cum nihil per eum baptismum, verè vel à Deo hominibus conferatur, vel quavis ratione ipsis accedat: nisi quod per ipsum Christum publicè nomen dant, &

CAP. XI. De Bapt. aquæ 101
ejus familie quodammodo adscribuntur. Qua de re
vide qua cap. 5. à nobis disputata sunt.

CAPUT XI.

SE X T U M hujus generis adversus sententiam
nostram argumentum tale erit. Baptismus in-
ter Christianæ disciplinæ rudimenta nume-
ratur. Ergò nemo Christianus ejus expertus es-
se debet. Rudimentum autem Christiane discipli-
næ baptismum esse, demonstrant verba illa Epistolæ
ad Hebr. in initio capitis 6. Quapropter inter-
mittentes inchoationis Christi sermonem,
ad perfectionem feramur, non rursus jaci-
entes fundamentum pœnitentiæ, ab operi-
bus mortuis, & fidei in Deum, baptismatum
doctrinæ, impositionis quoque manuum,
ac resurrectionis mortuorum, & judicii æ-
terni. Ex quibus verbis baptismum, non modo Chri-
stianæ disciplinæ rudimentum esse constat: sed tale
rudimentum, ut sine eo nequeat ea disciplina consi-
stere. Nam & pars fundamenti esse dicitur, & inter
ea recensetur, sine quibus Christi cognitio non da-
tur. Ad hunc modum scilicet ex hoc loco argumen-
tari adversarios arbitramur.

At nos dicimus, tantum abesse, ut hinc aliquid
colligi possit, quod ipsorum sententiam juvet, ut po-
tius hic locus eam planè convellat, aut certè nihil
prorsus ad rem faciat. Neque enim hic de aquæ ba-
ptismo ipso agitur, sive vox baptismatum, cum se-
quente

quente voce doctrina conjungi debeat, & ab ea regi, ut ferè receptum est, & vulgata cum in Græcis, tum in Latinis codicibus interpunctio docet: sive ab ea disjungi, ut nonnulli sentire videntur, & in quibusdam Græcis codicibus interpunctum invenimus. Nam priore modo non de baptismo ipso, sed de doctrina baptismatum verba fieri palam est, posteriore verò, cum baptismorum, non autem baptismi fiat mentio, certum est, utrumq; baptismum, Iohannis scilicet & Apostolorum intelligi debere. Aqua enim & Spiritus intelligi non posse id declarat, quod deinde sequitur, impositionis quoque manuum. Etenim neq; ante manuum impositionem; sed per ipsam manuum impositionem Spiritus sanctus dari solebat, ut supra ostensum fuit. Absurdissimum autem est, ut his, idq; præposterè baptismus Spiritus hic commemoretur, ubi & distinctio, & mirus ordo in enarrando manifestè apparet. Quod si Iohannis & Apostolorum baptismus, ea voce baptismatum significantur, perspicuum est ipsum aque baptismum intelligi non posse. Alioqui duobus aque baptismis nobis opus esset. Itaq; baptismatum nomine, si vocem hanc à sequente doctrinæ, sejungere velimus, id, quod per utrumq; baptismum adumbratur, intelligi debet, nempe remissio peccatorum, quæ sanè per Apostolorum baptismum etiam contigisse aliqua ratione dici potest, ut supra cap. 7. disputatum fuit. Et idcirco quemadmodum manuum impositionis nomine, non ipsam manuum impositionem, sed id, quod per ipsam adumbrari, & simul dari solebat sine du-

bio intellexerit Apostolus: sic baptismatum nomine, non ipsa baptismata, sed (quod præsertim attinet ad Apostolorum baptismum) id, quod per ipsa adumbrari, ac dari quoq; consuevisse dici potest, omnino intellexit. Et certè, nisi remissio peccatorum sub baptismatum nomine intelligatur, unum ex præcipuis Christianæ disciplinæ rudimentis, vel potius Christianæ pietatis solidissimum fundamentum, in hac enarratione prætermisum fuerit. Sed quid (inquier) doctrinæ nomine intelligemus? Nimirum exactam Christi præceptorum traditionem, sine qua ejus disciplina, cuius hic rudimenta exponuntur, nullo prorsus pacto fundari potest. Verùm vulgatam receptamque interpunctionem sequi præstat, & baptismatum doctrinam intelligere. Vnde apertius idem sensus elicietur. Quandoquidem utriusq; aquæ baptismatis doctrina simul juncta nihil aliud erat, quàm peccatorum remissio, & Christi legis præscriptio. Quamquam enim Apostolorum baptismus per se utrumque complectebatur, peccatorum tamen remissio, proprium quiddam Iohannis baptismi videri poterat: eamq; ab ipso Apostolorum baptismus quodammodo mutuatus fuerat. Apparet igitur, locum hunc cum in ipso de aquæ baptismo revera non agatur, nihil ad rem facere, nisi quatenus nos docet baptismum istum Christianæ disciplinæ rudimentum non esse, alioquin inter ipsa hic numeratus fuisset, & propterea per hunc ipsum locum, si non ipsam de qua controversamur adversariorum sententiam, at certè argumentum ipsum, quod ex eo ducunt, funditus everti constat.

CAPUT XII.

SEPTIMO loco ad hunc modum ex divinis literis adversarii argumentari posse videtur. Quicquid nos servat, eo nemo prorsus nostrum carere debet. Atqui baptismus nos servat: Nemo igitur prorsus ex nobis baptismo carere debet. Baptismum autem nos servare ad verbum scriptum est, 1. Pet. 3. 21. quod & nos nunc similis formæ salvos facit baptismus, &c.

Hæc argumentatio, si ea quæ statim consequuntur verba paulò attentius legantur, planè futillis apparebit. Pergit enim Apostolus, & ait, Non carnis depositio sordium, sed conscientiæ bonæ interrogatio in Deum per resurrectionem Iesu Christi. Ex quibus verbis perspicuum est, Petrum baptismatis nomine, non aque baptismum intellexisse, de quo nos loquimur, sed aliud omnino baptismi genus. Nam quod quidam ea verba ita interpretantur, quasi dictum fuerit, baptismum quidem aque, sive in quo aqua ministratur, nos servare, non tamen quatenus corpus abluit: sed quatenus eo fit, ut bona conscientia interroget &c, sive, non quatenus in eo sordes corporis deponuntur, sed quatenus in eo bona conscientia interrogat, &c.

Hæc inquam interpretatio ipsis verbis nullo prorsus pacto consentanea est, in quibus nec dictio, Quatenus, nec alia, quæ idem polleat, legitur: sed ejusmodi sunt, ut, nominis baptismatis explicationem in

ipsis contineri necesse sit. Nam quid obsecro aliud est, vel esse potest, nos salvos facit baptisma, non carnis depositio sordium, sed bonæ conscientie interrogatio) sic enim ad verbum, ut vetus interpret verit, legitur in Græcis codicibus) Quam, Nos salvos facit baptisma, Baptismatis autem nomine intelligo, non carnis sordium depositionem, sed bonæ conscientie interrogationem, &c? Sive baptismus, inquam, non quod carnis sordium depositio est, sed quod est bonæ conscientie interrogatio. Certè in hunc sensum & planissimum & elegantissimum accepit ea verba autor ille, quisquis est, verè aureorum illorumque in Vatabli Bibliis extant, in complures Testamenti novi locos scholiorum. Sic enim ibi annotat: Quasi dicat, baptismus, quod nos servamur, non est ablutio, qua eluuntur sordes corporis: sed declaratio recti & fidelis animi erga Deum, qua sordes animæ eluuntur, ut aqua sordes corporis. Non poterat rectius neq; concinnius, & Apostoli mens explicari, & ratio simul, quare ita locutus fuisset, paucissimis verbis exponi. Atq; hac hujus loci explanatione retenta, ex ipso loco apparet, falsum esse id, quod in adversariorum argumento assumptum fuisse oportet, baptismum aque nos servare; tantum abest, ut ea assumptio hoc Petri testimonio confirmetur. Præterea interpretatio illa, sive explicatio, que adversariis favet, idcirco penitus est rejicienda, quod falsam sententiam continet. Neq; enim verum est, baptismum aqua nos servare, quatenus in eo sit bonæ conscientie

tie interrogatio illa. Potest enim fieri, ut in aqua bap-
 ptismo suscipiendo fiat interrogatio illa, nec tamen
 is baptismus suscipientem servet, quippe quia in ea
 interrogatione, ex qua salus proficiscitur, non per-
 severaverit. Non igitur baptismus, in quo aqua mi-
 nistratur, servat nos, quatenus eam interrogationem
 continet: sed ipsa interrogatio nos servat. Durat e-
 nim baptismus ille, etiam si cesset interrogatio. Nam
 semel ritè susceptus aquæ baptismus, ut ipsi adversa-
 rii volunt, nunquam aboletur, sed si interrogatio ces-
 saverit, quomodo, quæso, interrogatio ipsa durabit?
 Nec verò quia Apostolus supra cum de eo cui respon-
 det baptismus, qui nos servat, loqueretur, aquæ men-
 tionem fecerit, per quam octo ille animæ quæ in ar-
 ca erant, diluvii tempore servatæ sint, idcirco dicen-
 dum est, aquæ baptismi in comparatione hac ratio-
 nem habitam fuisse. Primum enim, verba illa, per
 aquam, idem valere possunt, quod, In aqua, quem-
 admodum & Castellio, & Beza locum citat, ad hanc
 interpretationem confirmandam aptissimum, in E-
 pistola ad Rom. cap. 4. 11. Vbi scriptum est, Vt esset
 (Abraham) pater omnium credentium, per
 præputium. Ibi enim manifestè, credentium
 per præputium, idem est, atq; credentium in præ-
 putio, id est existentium in præputio & credentium;
 seu credentium præputiatorum. Cui loco omnia
 similis est ille, quanquam à Beza non animadversus,
 eadem Epistola cap. 2. v. 27. Et judicabit id, quod
 ex natura est præputium, legem consum-
 mans, te, qui per literam, & circumcisionem

præ-

prævaricator legis es. Idem est enim, Per literam & circumcissionem, quod, In litera & circumcissione, sive, In litera & circumcissione existens, id est, literam & circumcissionem habens, ut vertit Castellio, & ante ipsum annotator ille in Vatabli Bibliis explicuerat. Sed & alia nonnulla ejusdem locutionis in novo Testamento exempla extant. Quæ locutio sanè hoc loco omnino agnoscenda videtur, cum ut ait Beza, Noe cum suis non per aquam (si res penitus introspectatur) sed ex aqua servatus sit, sive (ut ipsa locutio fert) in ipsa aqua servatus. Nec præpositionis Per, propria vis hic retineri posse videtur, nisi idem sit per aquam, ac si dictum foret, per medias aquas, ut rectè idem Beza animadvertit. Quæ cum ita sint, nihil ad comparationem ipsam explicandam, & persequendam aqua baptismi pertinere potest: cum neq; ex ea, nec in ea servamur ullo pacto, aut certè non eo salutis genere, de quo hic agitur. Quod Bezam non vidisse, & existimasse Apostolum ad emersionem illam ex aqua baptismi respicere potuisse, vehementer miror. Nam, quod ait, baptismum hoc loco, & tanquam rem adumbratam, in liberatione Ecclesiæ è diluvio, & tanquam rem, quæ veram Christi Ecclesiæ liberationem adumbret, considerari, id nequaquam est concedendum, cum apertissimum sit, baptismum hic non tanquam veram salutem nostram adumbrantem, sed tanquam ipsius instrumentalem causam commemorari. Inquit enim Apostolus, ut vidimus, quòd & nos nunc similis formæ salvos facit baptismus.

Ima. Non enim ipsius liberationis, sed liberationis
modi, seu potius instrumentalis causa comparatio
fit. Ex quo etiam apparet, baptismum non tanquam
aliquid in ipsa liberatione è diluvio adumbratum,
sed tanquam id, quod illius liberationis instrumen-
tali cause, in liberatione nostra respondeat, conside-
rari. Itaq; comparatur baptismus, ut manifestum est,
cum arca. Ut enim tunc temporis arca illa octo illas
animas ceteris omnibus pereuntibus, in medio a-
quarum, quas Deus ad scelestos homines puniendos
terrâ immiserat, conservavit, sic hodie baptismus,
baptismus inquam, non quo corporis sordes eluun-
tur, sed conscientia ab operibus mortuis expurga-
tur, nos in medio omnium malorum, quæ Deus ad
impiorum hominum scelera vindicanda orbi terra-
rum immittit, & immissurus est, perpetuò & conser-
vat, & conservabit. Ita aquis diluvii in hac compa-
ratione, non baptismi aquæ, sed mala quibus celi-
tus demissis homines obruuntur omnino respondent.
Quod verissimum censeari poterit, etiam si nobis non
concedatur, nec ea verba, per aquam, tanquam, si,
In aqua dictum fuisset, explicari posse, nec in alium
sensum accipienda esse, quàm, ut dicatur, aquæ ipsi-
us ope octo illas animas, in arca conservatas fuisse:
aqua scilicet arcam sustollente, ut in Vatabli Bibliis
annotatum est. Possunt enim mala & calamitates
etiam in hac parte aquis illis optimè respondere. Si-
quidem calamitates impios quidem obruunt, ac de-
primunt, pios verò servant, atq; extollunt, dum per
eos & à mundi illecebris retrahuntur, probatiq; ut
Paulus

Rom 8.29.

Paulus ait, divina gloriæ spe aluntur, ac confirmantur, & quanta sint virtute præditi, quamq̃ ceteris omnibus præsent, manifestum faciunt. Nec tamen (si hæc dictionis Per, significatio retineatur) prorsus negaverim, Petrum in hac similitudine asserenda, & explicanda aquæ ipsius, quæ in baptismo ministratur, aliquam rationem habuisse, non quod in ipsa aqua hujus similitudinis partem ullam revera constituerit, sed quod ad ipsam duntaxat alluserit, ut aqua nimirum cum aqua conferretur. Nam, quemadmodum baptismum, non proprium, sed metaphoricum revera intelligit, sic necessario aquæ nomine, cuius mentio tacite hic fiat, non veram, sed metaphoricam aquam, eum intelligere statuendum est: per aquam, non secus atq̃ Noe cum suis per diluvii aquas in altum sublati, & ob eam rem conservatus fuit, nos quoq̃ in altum feramur, id est terrena incommoda omnia superemus, atq̃ hac ratione servemur. Iam verò nihil dico, quod si baptismum aqua nos servare, ita intelligendum est, ut alia tamen ratione sine ipso servari possimus, infirmissima tota argumentatio redditur: sin verò ita, ut sine ipso nulla ratione salus nobis contingere possit, id plane falsum est, & propterea indignissimum, quod à Petro dictum fuisse affirmetur. Nam supra non semel rationem hanc nostram, accuratius explicavimus, & ejus vi argumenta adversariorum convellimus. Quare jam satis superq̃ hæc quoq̃ ipsorū argumentatio convicta videbitur. Quam earum postremam faciemus, quæ testimonium aliquod sanctarum li-

terarum

terarum suppeditare credatur. Nam locus ille i. Ioh. 5. 6. Hic est qui venit per aquam & sanguinem, &c. ex quo si ibi de baptismo verba fierent, aliquod pro adversariis argumentum elici posse videretur, adeò obscurus est, ut in eo explicando nimium diu nobis immorandum esset. Quocirca, quod paucissimi hodie sunt, qui aquæ nomine baptismum ibi significatum minimè fuisse non animadvertunt, id in præsentia pro responsione ad quamcunq; rationem inde ductam satis esse putabimus, deq; illis adversariorum rationibus deinceps videbimus, quæ etsi sacris literis consentaneæ esse creduntur, longius tamen sunt petite, nec quæ in ipsis sumpta assumptæ sunt, aperto aliquo divino testimonio uti videntur.

CAPUT XIII.

Hujus igitur generis primæ ratio hæc erit. Circumcisio & aquæ baptismus pares sunt. Vtræque enim nota est quædam externa ac peculiaris populi Dei, illa antiqui sive Hebræi: hæc novi sive Christiani. Ut quemadmodum Christianus populus in Hebræi populi locum successit, sic quoq; baptismus in circumcisionis locum successisse videatur. Quocirca sicut circumcisio nemini prorsus, qui Hebræus meritò dicendus esset, negligenda, aut prætermittenda erat, ita baptismus nemini prorsus, qui Christianus
me-

meritò dicendus sit, negligendus aut prætermittendus est.

Hæc ratio infirmissima cenferi debet, cum plene à veritate abhorreat, baptismum circumcisioni parem esse, & in ejus locum successisse. Quod ita se habere fateantur necesse est ii saltem ex adversariis nostris, qui non modò infantes baptizari debere non concedunt, verùm etiam si id fiat ipsum baptismum omnino perverti, & non levi injuria Christum affici apertè contendunt. Certissimum est enim in populo Hebræo, non solùm circumcisionem infanzibus fuisse ministratam, sed severissimè ab ipso Deo præceptum, ut mares omnes, octavo, postquam nati essent die omnino circumciderentur. Quod si dicant satis esse, si in eo baptismus circumcisioni par sit, ut non secus atq; ipsa Dei populi nota quadam peculiaris cenferi debeat, cæterum animadvertendum esse, neminem nasci Christianum, sed per fidem in Christum fieri, Hebræos verò nasci: quare mirum videri non possit, si circumcidendi erant filii Hebræorum recens nati, Christianorum verò filii tum demum baptizandi sunt, cum in Christum crediderint. Respondeo, ne id quidem verum esse, ut scilicet perinde Christianorum peculiaris nota baptismus aquæ sit, atq; circumcisio Hebræorum erat. Hicq; dico pro concessio ab adversariis sumi id de quo potissimum inter nos disputatur. Cum enim baptismus aquæ non alia ratione peculiaris nota Christianorum esse possit, nisi quia divinitus mandatum fuerit, ut omnes Christiani aqua baptizentur, idem est profectò baptismum istum

Gen. 17. 12.

Lev. 12. 3.

112
præ-
mpla-
cisioni
ita se
versa
debere
bapti-
Chri-
enim
nfan-
o Deo
n nati
dicant
sit, ut
culia-
n esse,
Chri-
videri
eorum
emum
e. Re-
rinde
ue sit,
o con-
inter
n alia
sit, nisi
risti-
mum
istum

istum peculiarem notam Christianorum esse affir-
mare, atq; illum divinitus omnibus Christianis præ-
scriptum fuisse, asserere, id quod ego pernego. Et sa-
nè si par ea in re baptismus circumcisioni futurus
fuisse, quemadmodum apertissimis & comminati-
onis si quis non obtemperasset, plenissimis verbis He-
bræo populo universo imperatum fuit, ut omnes ma-
res in perpetuum circumciderentur, sic & disertè
& severe Christianis universis imperatum fuisset,
ut omnes in perpetuum baptismo aque tingeren-
tur, quod cum nusquam factum esse legatur, confi-
rendum est, baptismum in eo, quod peculiaris notæ
Dei populi sit, circumcisioni neutiquam parem esse,
sed longè diversam utriusq; rationem, ea etiam in re
statui debere. Id autem vel ex eo intelligi potest,
quod circumcisio nota est certa atq; evidens ipsiq;
corpori perpetuò inusta: adeò ut semper eos, qui ipsi
insigniti fuerint, nullo errore à ceteris distinguere
possit. Baptismus verò aque, præterquam quòd nul-
lam certam formam in ministrando habere dici po-
test, ut tot diversi ejus ministrandi modi in Ecclesia
usurpati satis demonstrant, postquam ministratus
fuerit, nec apparet, nec corpus caractere aliquo si-
gnat, quo ullo prorsus modo, qui aqua baptizati fu-
erint, ab iis, qui minimè fuerint, internosci queant.
Vnde perspicitur, si modò in aquæ baptismo aliquod
symbolum Christianismi est, id non ipsam tinctio-
nem sive immersionem esse, sed nominis Iesu Chri-
sti apertam & publicam professionem, quæ Christi-
anorum certissima atq; e videntissima simul ac per-
petua

petua nota est, quæ cum, ut ante non semel dictam fuit, ritui illi aqua tingendi alligata non sit, sed alio & alio modo, eoq; multò etiam excellentiore in homine imprimi possit, eaq; non semel tantum impressa sufficiat, ut pote quæ nisi subinde renovetur, & quodammodo continuetur, prorsus deleatur, ineptum sanè est eam à ritu illo externo petere, qui semel duntaxat obitur, & nullum sui ipsius post se vestigium relinquit. Multa prudens prætereo, quæ ad æquiparationem istam baptismi cum circumcisione refellendam & porro adversariorum rationis fundamentum labefactandum afferri possent, idq; inter cætera, quod circumcisio ad mares tantum pertinebat, baptismus verò seminis quoque est communis. Nam si nihil præterea docuissem, nisi in ea principium (ut loquuntur) manifestè peti, funditus tamen tota argumentatio eversa fuisset. Quare de aliis, quæ supersunt, accuratè videamus.

CAPUT XIV.

ITA QUÆ secundum hujus generis rationum locum hæc argumentatio occupabit. Baptismus & cæna Domini, quod ad utriusque necessitatem attinet, pares sunt. At nemo, qui Christianus jure haberi velit, à cæna Domini sponte abstinere potest, igitur ne à baptismo quidem. Baptismi autem & cæna Domini in usus necessitate æquiparationem id primum probare videtur, quod baptismus non minus quam cæna Domini

Domini Ecclesie sacramentum est. Deinde id, quod scriptum est à Paulo in initio cap. 10. prioris ad Corinth. ubi patres antiqui populi quadam ratione, & baptizatos fuisse, & ex eodem spiritali cibo ac potu comedissee, ac bibisse affirmat: nec tamen ii, qui peccaverunt, Deum pepercisse demonstrat. Quod illis in figura contigisse ait, id est adumbrationem quandam fuisse ejus, quod cum novo populo Deus facturus esset. Quare monet Corinthios, vel potius omnes Christianos, ut sibi caveant, neq, si peccaverint se evasuros esse sperent, quasi dicat, exemplo illorum doceri possumus, nihil nobis profuturum, quod & baptizati fuerimus, & mensa Domini participes facti simus, nisi à sceleribus absteineamus. Ex quo perspicuum esse videtur, baptismi non secus ac cœna Domini usum Christianorum proprium esse. Adde, quod cœna Domini, ejusq, usus, in sacris literis rara fit mentio, baptismi admodum frequens. Quod sanè indicare potest, si cœna Domini usus necessarius est, multò magis necessarium esse usum baptismi, vel, si cœnam Domini nemo nostrum negligere debet, multò minus ab ullo ex nobis baptismum negligendum esse.

Ut ad universam istam ratiocinationem per partes ordine respondeam, dico primùm, si quis negaret, baptismum pariter & cœnam Domini Ecclesie sacramenta esse, haud faciliè sanè futurum id ex sacris literis probare. Verùm quia hac de re privim paulò post agemus, concedatur interea ita esse. Num idcirco in usus necessitate omnino statuetur

utriusq; equiparatio illa, quam adversarii intelligunt? Non putarim. Hinc enim colligunt ipsi, omnibus Christianis accipiendum esse baptismum, ut omnibus cœna Domini manducanda est. Ego verò nihil præterea colligendum esse dico, quàm sicut cœna Domini ab iis, quibus ejus usus commendatus fuit, nequaquam negligi, aut prætermitti debet, baptismū similiter ab iis, quibus ejus usus commendatus est, seu pro quibus institutus fuit nequaquā negligi, aut prætermitti debere. Neq; enim video, cur Ecclesiæ sacramentum, sive sacer ritus, sub quo mysterium aliquod lateat, seu, majoris cum quo mysterium aliquod sit conjunctum, id etiam esse non possit, quod non omnibus, qui in Ecclesia sunt, per æquè sit commune. Finge enim sic rem se habere, ut nos affirmamus, aquæ videlicet baptismum pro iis tantum fuisse, qui ab alia quapiam sive etiam nulla religione, ad Iesu Christi religionem converterentur, idq; etiam num observari debere, prorsus constitue: nunquid baptismus aquæ Ecclesiæ certa omnino ac præstituta ceremonia haud mysterio vacans non erit? Poteest igitur fieri, ut baptismus Ecclesiæ sacramentum jure dici queat, nec tamen ejus usus omnibus Christianis per æquè sit communis. Iam verò deinde, quod attinet ad Pauli Apostoli testimonium de baptismi & cœnæ Domini in usus necessitate equiparatione, dico, non leviter eos falli, quicunq; tandem illi sint, qui eo loco de aquæ baptismo Christianorum, deq; cœna Domini tacite verba fieri opinantur. Quandoquidem manifestum est, ibi agi de donis à Deo Ecclesiæ concessis,

si, quibus se illam in gratiam recepisse aperte testa-
 tur, quæ nihil profutura esse affirmatur, vel certè
 Dei punitionem non aversura, aut cohibitura, nisi
 quis Divinis monitis convenienter vivat. Quid que-
 so huc aque terrene baptismus, & cœnæ Domini
 manducatio pertinere potest, quæ, licet ab ipso Deo
 utrumq; institutum dici possit, non tamen Dei, sunt
 dona Ecclesiæ concessa, sed ipsius Ecclesiæ voluntariis
 actus sive operationes? Quamvis enim concedere-
 mus per baptismum, & cœnam Domini multa bona
 nobis Deum largiri, eaq; in ipsis omnino contineri,
 & quodammodo inclusa esse, ea tamen, quæ in ex-
 pressa comparationis, seu collationis priorè parte
 commemorantur, manifestum faciunt, in altera quæ
 reticetur, non res ejusmodi, quæ in nostrâ potestate
 aliqua ex parte sint posita, sed quæ planè divinitus
 ad nos proficiantur, ea in re nihil nobis agentibus
 intelligendas esse. Et propterea certissimum esse de-
 bet, baptismum illum Hebræi populi, qui Mose ducto-
 re ipsis ea in re nihil agentibus, nisi quod Mosem se-
 cuti erant, contigerat, non cum aque, quod magna
 ex parte ipsius baptizati opus erat, sed cum spiritus
 baptismate, id est cum illis Spiritus sancti conspicuis
 donis, quæ Christo auctore in statim dabantur, qui
 ipsum Christum secuti essent, manna verò celitus
 demissæ comestionem, & aquæ ex petra ope divina
 manantis potum, non cum Dominicæ cœnæ cibo, ac
 potione, quæ ipsorum hominum operationes sunt,
 sed cum donis aliis Spiritualibus, quæ deinde Eccle-
 siæ divinitus perpetuò concedebantur, de quibus latè

disserit idem Apostolus, 1 Cor. 12. 13, 14. & Ephes. 4. a Paulo eo in loco tacite conferri. Qui tacite quoque posteriora hæc dona portionis & cibi nomine ideo appellat, quodd, quemadmodum cibo & portione corpus alitur, & sustentatur, sic donis istis Ecclesia constituitur, & conservatur, ut ex modo citatis locis liquido apparet. Nam alibi etiam in donis cibi ac portionis Christianorum appellationem tribuit, ut videre est eodem cap. 10. prioris ad Corinth. v. 17. & 12. 13. Quorum donorum, cum ob eam causam, in cœna Domini symbola quedam extarent, priorum autem in aqua baptismo (nam baptismi nomine, ea potissimum appellata fuisse palam est) non negaverim potuisse Paulum cum collationem illam instituit, ad baptismum aquæ, & ad cœnam Domini alludendo respicere. Quippe certum est, tunc temporis eos, qui ex Iudeis & gentibus ad Christum convertebantur, baptismo aquæ primum semel tingi consuevisse, deinde verò identidem Domini cœnam manducasse. Non tamen propterea baptismus aquæ cœnæ Domini equiparatur, nec porro vel ipse, vel illa eo loco, tanquam aliquid omnium Christianorum proprium atque perpetuum ab Apostolo consideratur, cum ne ipsa quidem spiritualia dona, de quibus revera ait, tanquam talia ab ipsa considerari potuerint. Namque compertum est, postquam satis ea ratione Christiana veritas confirmata fuit, manente adhuc vera Ecclesia, desuisse dona illa maxima ex parte, præsertim verò conspicua illa priora, quæ statim Christo obtemperantibus concedebantur. Ex quo apparet, si
quid

quid modò ex Pauli loco isto colligere libet, quod ad presentem questionem pertineat, nihil sanè aptius colligiposse, quàm baptismum aque similiter desuisse, qui, ut dictum est, eorum donorum imago quedam erat, & ad quem eam ob causam Paulum alluisse dici fortasse potest, tantùm abest, ut ex Pauli verbis baptismi aque in Ecclesia perpetuitas, ut ita dicam, & necessarius usus, sive propter ipsius cum Dominica cœna equiparationem, sive alia quavis ratione elici queat. Postremò, quod dicebatur, baptismi in sacris literis multò frequentiore mentionem esse, quàm Dominica cœna, id adeò frivolum est, ut nulla refutatione indigeat. Quid enim refert vel millies baptismi mentionem fieri, cœna autem Dominica semel tantùm, nisi quemadmodum cœna Domini fuit, sic baptismus quoq. Ecclesie universæ in perpetuum præscriptus esse inveniat? Manifestum est de cœna Domini ipse Domini Iesu præceptum: Hoc facite in mei commemorationem, quod & ad omnes peraquè Christianos, & perpetuò pertinere non secus ac pleraq. alia, quæ ipsis Apostolis suis dixit, & præcepit Christus, cum ratio ipsa aperte docet, tum Pauli auctoritas planè convincit: qui, ut supra alibi observavimus, ad Corinth. scribens; sic ait, Calix benedictionis cui benedicimus, nonnè communicatio sanguinis Christi est? Panis quem frangimus, nonnè communicatio corporis Christi est? Quoniam unus panis, unum corpus multi sumus. Omnes enim de uno pane participamus. Quæ verba profectò

Luc. 22. 194

1. Cor. 11. 24.

1 Cor. 10. 16, 17.

1 Cor. II,
26.

ad omnes Christianos peregrinæ tanquam universæ Ecclesiæ ritum cœnam Domini pertinere, manifestè ostendunt. Id autem perpetuò futurum illa evidenter declarant, quæ sive ex persona ipsius Christi, sive ex persona sua eidem Corinthiis scribit, Quotiescunq; manducabitis panem hunc & calicem hunc bibetis, mortem Domini annuntiabitis donec veniat. Quibus etiam Corinthiis, ab ipso Christo de suo instituto monitus, quemadmodum ibidem apparet, ut ritum illum servarent, multò ante præceperat, cuius servandi modum, quatenus necesse erat, adhuc præscribit, in vectum in eam Ecclesiam morem acriter redarguit, & summam religionem inculcat. Quid tale obsecro usquam de aquæ baptismo legitur? Certè non modò nihil ejusmodi de eo baptismo scriptum usquam fuisse, sed ne ejus quidem mentionem ita frequentem in divinis literis esse, ut adversarii putant, ex iis, quæ hætenus differuimus, satis intelligi posse arbitramur. Ex quibus duæ præterea quæ adhuc restant, ejusdem generis adversariorum ratiuncule satis confutatae videntur. Quosdam enim ex ipsis dicentes audivimus, nisi recepta de baptismo aquæ, adversus quam nos disputamus, sententia vera sit, non futura duo Ecclesiæ sacramenta, sed unum tantum. Quasi verò alicubi disertè scriptum in sacris literis inveniatur, duo omnino esse sacramenta Ecclesiæ. In quibus ne sacramentorum quidem Ecclesiæ ulla sit mentio. Nam neq; cœna Dominica unquam Sacramentum, ne dum Ecclesiæ sacramentum, in ipsis nominatur. Ut
super

Supervacaneum sit, de vocabuli vi differere, atq; docere, aquæ baptismum Ecclesiæ sacramentum dici posse, etiamsi per æquè omnibus qui Christiani iurè dici velint, suscipiendus non sit. Quod tamen paulò ante à nobis in rudiorum gratiam factum est, cœna Domini non idcirco ad omnes Christianos ex æquo spectat, quia Sacramentum Ecclesiæ sit, sed quia Christus ita precipit, & ejus Apostoli docuerunt, neq; ulla causa est, cur Christianus aliquis ab ea abstinere possit. An non quilibet Christianus D. Iesu, donec veniat mortem annunciare debet, ejusq; rei memoriam solennem celebrare, ipsiq; Domino de tam eximia charitate, tantoq; beneficio publicè gratias agere? Aut quid est, cur magis uni, quam alii Christianorum generi, seu magis uno, quam alio tempore id mandatum fuisse suspicari possimus? At verò, ut ex supra disputatis liquet, nec ullum prorsus generale præceptum de aquæ baptismo suscipiendo extat, nec causa ulla est, cur ii, qui Iesu Christo nomen publicè ac perpetuò dederunt, eo tingendi sint, nec de sua rationes, quæ suadeant, pro iis etiam, qui Apostolorum jussu, eo tingebantur, seu pro ejusmodi hominibus non in perpetuum, sed ad tempus institutum fuisse. Altera adversariorum ratiuncula est, fieri non potuisse, ut toties in divinis literis tanquam res ad Ecclesiam pertinet baptisimus commemoratus esset, nisi omnes Christiani pariter eo tincti esse perpetuò debuissent. Hæc ratio, quàm sit inutilis, ea demonstrant, quæ paulò ante diximus. Nonnulli ex iis locis, quos adversarii intelligunt, non de baptismo aquæ, de quo

nos agimus, sed de alio quoquam loquuntur. Itaq; nō adeo frequens, ut ipsi putāt estaque baptismi mentio in sacra scriptura. Sed ne frequens quidem admodū esset, etiam si omnes illi loci de eo baptismo loquerentur. Pauci enim sunt omnino. Præterea, non quā sæpè aliquid tanquam ad Ecclesiam pertinens commemoratum fuerit, sed quomodo pertinere, vel explicatum sit, vel indicatum, attendendum est. Quid enim, si alicubi ita pertinere, ad Ecclesiam aque baptismus indicetur, ut non omnes Christianos eius participes esse omnino debere, simul ostendatur? Quod sanè factum fuisse post modum docebimus. Ad hæc satis esset, ad eos omnes aque baptismum pertinere, qui similes essent illorum, qui tunc cum ea verba dicta sunt Christi Ecclesiam constituebant, & de quibus sermo erat, ut enim sæpius dictum fuit, ingens discrimen est in aque baptismi negotio inter primitivam illam ex gentibus & Iudæis ad Christi nomen conversis constantem Ecclesiam, & eas que deinceps usq; ad hæc tempora ex iis, qui ab ipsis incunabulis Christo nomen publicè dederunt, coagmentata fuere,

CAPUT XV.

HACTENUS ad ea omnia respondimus, aut certè respondere conati sumus, quæ ad sententiam adversariorum confirmandam, vel ex ipsis sacris literis elici posse videbantur, vel tanquam illis consentanea excogitari poterant. Nunc de alterius
gene-

Generis ratione quadam agendum est. Obijcitur enim nobis perpetuus ab Apostolorum temporibus Ecclesie usus, in quam nemo unquam receptus fuerit, quin prius aqua baptizatus esset.

Isthaec ratio nullius ponderis idcirco censenda est, quia in ipsa id sumitur pro concessio, quod nunquam probabitur. Nam quomodo unquam de isto perpetuo Ecclesie usu docebimur? In historia certe à Luca de actis Apostolicis conscripta, quae ut ante omnes Ecclesiasticas historias perscripta fuit, sic omnium certissima est, imò sola inter omnes indubitata habetur, istius usus initium non apparet. Quin potius ex ea, si aliquid huc pertinens colligi potest, contrarium colligitur. Primum enim eorum, de quibus potissimum controversamur, nullius in ea baptizati exemplum extat. Nemo enim ex illis, quò postquam adoleverant, & per aetatem Evangelii predicationi assentiri, & credere potuerant, nullam præter Christi religionem professi erant, baptizatus fuisse legitur. quamvis magnum numerum istorum in eo annorum spatio, quod ea historia comprehensum est extitisse planè sit verisimile, filios scilicet illorum, qui ad Christum conversi fuerant, omnes, qui vel postea nati erant, vel cum parentes crediderant, infantie tempus nondum excesserant. Atq; ex posterioribus his si tamen aliquos baptizatos, in ea historia legi, quispiam contenderit, certum est, istud tunc factum fuisse narrari, cum infantes adhuc essent, & eodem tempore, quo parentes ipsi baptizati sunt, ut non modo Christi religionem nunquam pro-

fecti

fessi essent sed ne Christianorum quidem filii dici possent. Atqui nos de his præcipue querimus, qui & Christianorum sunt filii, & ipsi jam Christi nomen publice sunt professi. Christianos autem hoc loco eos omnes appello, qui Christo nomen dederunt. Mitto, quod nusquam in actis Apostolorum legitur, eos præcepisse, ut filii eorum, qui credidissent, vel nascituri, vel qui per ætatem nondum credere poterant, postea baptizarentur, & hunc morē in Ecclesia instituisse. Sed neq̃ ipsum morem alia quavis ratione receptum fuisse ibi scriptum invenies. Cujus rei profecto, si ita factum esset, si non in historia illa, at alicubi saltem in novi Fœderis scriptis mentio facta fuisset. Quemadmodum de cœna Domini Paulum præcepisse, & ejus ritus servandi morem jam in Ecclesia institutum, & ab omnibus Christianis usurpatum fuisse legitur. At nihil ejusmodi de aquæ baptismo, in universo Testamento novo scriptum extat, sed quedam potius, quæ contrarium demonstrare possint, ut sequente capite dicetur. Deinde ne ii quidem omnes, qui ad Christum convertebantur, aquæ baptismo ab Apostolis in ejusmodi hominibus initiandis tincti fuisse leguntur. Apollos natione Iudeus, & de Domino ea tantum edoctus, quæ Iohannes dixerat, exquisitus ab Aquila & Priscilla in Dei via instituitur, nec tamen ab ipsis Domini Iesu Christi nomen aqua baptizatur, vel, ut baptizetur, curatur. Nec verò ab alio quopiam id antea factum fuisse verisimile est, cum is baptisma tantum Iohannis scivisse dicatur. Nam, si quis dicat verisimile esse, ut is ab Aquila &

Act. 18. 24.

Pri-

Priscilla vel baptizatus, vel ut baptizaretur admonitus fuerit, quamvis id in historia expressum non sit, quam planè contrà res se habeat, id est quam nullo modo sit verisimile, Lucam vel id ignoraturum vel pratermissurum fuisse, omnibus judicandum relinquo. Ceterum non est, quod in respondere laboremus, qui dicunt, satis baptizatum aqua Apollo fuisse, qui Iohannis baptismo tinctus fuit, supra enim capite sexto demonstratum est, alium fuisse Iohannis baptismum, quàm Apostolorum post Christi resurrectionem, & nos de hoc, non de illo querimus. Adde, quod, si Apollo aquæ baptismo à Iohanne usurpato tinctum fuisse propterea asserere possumus, quia scriptum sit eum scivisse Iohannis baptisma, multò magis id affirmare licebit, de discipulis illis, quos Paulus Ephesi reperit, qui ab ipso interrogati, Ad. 19. in quid baptizati essent, respondent, in Iohannis baptisma. Hoc autem verum esse non potest, quin simul verum sit, eum baptismum Apostolorum instituto non sufficere, cùm discipuli illi postea in Domini Iesu nomen baptizati fuerint, quemadmodum eodem sexto capite disputatum est. Iohannis porro baptismum Apostolorum instituto non fuisse satis, id etiam demonstrat, quod ab ipso initio in aggregandis ad Christi Ecclesiam credentibus jubet Petrus, ut baptizentur omnes in nomine Iesu Christi, nulla prorsus Iohannis baptismatis ratione habita, cùm tamen verisimile esset, per multos ex illis tribus circiter millibus baptizatos fuisse à Iohanne, ad quem ut baptizarentur universam Iudæam, & Hierosolymam Mat. 2. 1.

ac Jordanis oram paucis ante id est quatuor plus minus annis accessisse, & omnem populum ab eo baptizatum fuisse constabat. Quod si quis rationem diverſitatis inter Apollo, & discipulos illos quærat, cur scilicet hi in Domini Iesu nomen aqua baptizati fuerint, ille verò minimè, nulla alia reddi potest, nisi quòd discipuli illi nunquam antea apertè Christo nomen dederant, quippe qui ne credendum quidem in Christum esse benè noverant, ut ex ipsa historia satis liquet. Apollos verò licet Iohannis tantum baptismum sciret, id est doctrinam teneret, eam tamen adeò rectè perceperat, ac penitus imbiberat, ut *ἔγνων* & *τὴν οὐκ ὄντως* *ἐκείνου*, id est in via Domini institutus dici meruerit, & non solum Iesu Christo, in quem credendum esse Iohannes monuerat, fidem habuisset, sed jam sua sponte (licet nondum alioqui Christi sacris initiatus) spiritu fervens diligenter, quatenus noverat, de eo docuisset, & in ipsa Iudeorum synagoga liberè locutus esset. Quod certè plus etiam est, quàm Iesu Christo publicè nomen dedisse. Ex quo mirificè confirmatur sententia nostra, aquæ baptismum in Iesu Christi nomen ab Apostolò ministratum, id est baptismum de quo disputamus, pro iis institutum fuisse, qui antea Iesu Christi nomen publicè professi non essent, eos verò qui jam essent professi eo baptismotungi non consuevisse, aut certè non opus fuisse. Nihil autem dico, quod admodum frequenter in illis Lucæ commentariis conversorum ad Christum fit mentio, & Ecclesiæ recens adnumeratorum, nulla prorsus aquæ baptismi

Plurimi mentione facta, ut apparet ex capite 4. v. 4. cap. 5. v. 14. cap. 6. v. 7. cap. 9. v. 34, & 42. cap. 11. v. 21, & 24. & cap. 12. v. 12. cap. 13. v. 12, & 43, & 48. cap. 14. v. 1. cap. 17. v. 4, 12, & 34. & cap. 19. v. 18. Nam facile concedo, etiamsi isti omnes aqua baptizati fuissent, potuisse tamen ejus baptismi mentionem omitti. Videoque ex verbis Petri cap. 10. 47, & Eunuchi cap. 8. 36. colligi posse, eum ritum in Ecclesia jam receptum fuisse, ut ii, qui ad Christi Ecclesiam recens aggregarentur, sive ad Christum converterentur, aque baptismi in ejus nomine tingerebantur. Verum vicissim ex locis ante dictis adversarios suspicari per se, non usque adeo necesse fuisse eum morem servare, & non invitos fateri, in ea scilicet historia & in universis Apostolorum scriptis ne vestigium quidem extare moris illius baptizandi eos, qui Iesu Christo nomen ab ineunte etate dedissent. Quod sanè non leve argumentum est, non solum nil nos cogere, ut eum morem servemus, verum etiam in ipsa primitiva Apostolica Ecclesia servatum non fuisse. Quid igitur reliquorum scriptorum auctoritas, qui de more Ecclesie in baptismo ministrando jam tum recepto aliquo modo testentur, ponderis habere poterit, praesertim cum nemo ex ipsis sit, cujus modo scripta adulterina aliqua saltem ex parte esse non credantur, qui ab illis temporibus centum plus minus annorum spatium non abfuerit? Certe Eusebius se primum fuisse, qui post Apostolorum tempora Ecclesiasticam historiam scribere aggressus fuerit, in ipso historiae sua initio affirmat. Is

antiquo

autem post trecentessimum Christi annum floruit. Quod si morem istum de quo ambigimus, ab ipso Ecclesie initio receptum fuisse non constat, quid attinet consequentium annorum morem usumq; ex historicis, quantumvis gravibus & veridicis asferre, maximè cum palàm sit statim post Apostolorum mortem, quin etiam ipsis Apostolis adhuc viventibus, multas aniles superstitiones, multas divini cultus corruptelas, multas deniq; hereses in Ecclesiam irrepisse, eamq; perturbasse? Sed finge perpetuum istum Ecclesie usum, Apostolis etiam ipsis vel auctoribus, vel approbantibus. Num propterea is nobis pro lege inviolabili esse debebit, nec, etiamsi præsens necessitas aliter postulare videatur, ab eo discedere licebit? Tanta profectò vis atq; auctoritas non moribus, quamvis antiquissimis, præsertim in rebus istis externis, quæ non natura & veritate ipsa, sed instituto tantùm nituntur, verùm divinis iisdemq; aper-
tissimis præceptis, duntaxat tribuenda est. Quapropter, nisi divinum, idq; expressum mandatum proferratur, non solum morem istum aqua omnes Christianos ritè baptizandi vetustissimum licet atq; perpetuum, servari omninò debere non probabitur, sed fieri etiam poterit, ut eum mordicus retinere sit nefas; non quidem propter ipsum morem, qui alioqui aliquid mali continere possit, sed quia Christiana charitas propter mutatas temporum, & personarum rationes aliud requirat, eumq; vel ex parte, vel ex toto abjici debere, planè suadeat. Quod & factum aliquando fuisse, mihi sanè sit verisimile, Novatia-

nos quidem saltem ab initio, nullo baptismo fuisse u-
 sos, & multos semper inter ipsos baptismo caruisse,
 id satis docere potest quòd Novatus baptismum ab-
 rogaverat, teste apud Eusebium Dionysio Alexan-
 drie Episcopo viro insigni in epistola quarta de bap-
 ptismate. Quare cum in nono Nicene Synodi Cano-
 ne, ut apud Rufinum extat, Clericos Catharos, qui
 iidem planè sunt, qui Novatiani, si per pœnitentiam
 ad Ecclesiam converterentur, & Ecclesiastica do-
 gmata confiterentur in suo ordine suscipi debere
 decretum fuerit, nulla prorsus baptismi mentione
 facta, satis constare videtur, non semper, neq; in o-
 mnibus baptismum ab Ecclesia requisitum fuisse.
 Nam certè, si Nicæna Synodus ex istis, qui fortè ba-
 ptizati non essent, baptizari omnino voluisset, id e-
 tiam apertè dixisset; quemadmodum disertè Cano-
 ne 21. statuit, ut Paulianiste, qui Photiniani sunt,
 rebaptizarentur. Atq; hæc ad argumentum ex per-
 petuo (ut credebatur) Ecclesie instituto ductum re-
 spondisse sit satius.

Lib. 7. cap.
 7. Eccl. Hist.

Ruf. lib. 1.
 cap. 6.

CAPUT XVI.

IAM verò, cum nihil à nobis vel testimoniorum,
 vel rationum pretermissum fuerit, unde adversa-
 riorum sententiam probari cuipia sano homini vi-
 deri posse putaverimus, atq; ea in re optima cum fide
 perpetuò versati simus, nihil verbis extenuantes eo-
 rum, quæ pro adversariis allata fuerunt; cumq; nisi
 vehementer fallimur, satis ad omnia responsum per
 nos

nos fuerit, confecta certè res videtur, atq; ut prefati sumus, abundè probatum, non fuisse omnibus, qui Christi discipuli esse velint, per aquæ & in perpetuū aquæ baptismum suscipiendi præceptum datum, & ob eam rem posse quempiam & nominari, & reverà esse Christianum licet aquæ baptismum vel nunquā vel non ritè, cū tamen posset, acceperit. Quod si aliqui sunt, qui à nobis præterea omnino requirant, ut vel sanctarum literarum testimoniis, vel rationibus inde ductis sententiam nostram confirmemus, si profectò aut disputandi, veritatemq; investigandi rationem nullo modo tenent, aut iniqui prorsus adversum nos sunt. Quis enim audivit unquam, necesse esse, ut is, qui negat, probet sententiam suam, nec satis esse, si omnia refellat, quæ id, quod ipse negat, probare videantur? Præsertim, cū id quod affirmatur, nullam penitus cū ipsa rerum natura societatem habet, sed totum ex constituto pendet, nec de eo aliquid constat, nisi, quod ab affirmante in medium prolatum fuerit? Nam ejus generis aqua baptizandi præceptum esse, cū per se manifestum est, tum ex iis, quæ supra disputata sunt, intelligi potest. Quanquam, si quis rectè animadverterit, non paucis hucusq; à nobis dicta fuere, quæ per se ipsa facile ostendere possunt, jure à nobis negari de baptismo aquæ suscipiendo ullum Christi, vel Apostolorum ejus generale & perpetuum mandatum extare. Verūne quid à quoquam hac in disputatione nostra desiderari possit, ea in unum colligentes, quæ dispersè antea dicta sunt, atq; in præterea nonnulla adden-

tes, primum divina testimonia, deinde rationes illi consentaneas, quae sententiam nostram potissimum confirmare possint, hoc capite, quam brevissime fieri poterit, perstringemus.

Primum igitur divinum testimonium sit id, Luc. 3. 16.
quod multis in locis scriptum est, Iohannem qui- Act. 1. 5.
dem aqua baptizasse, Christum verò Spiritu 11. d.
sancto baptizare. Ex quo apparet, proprium Chri-
stianorum esse non aqua, sed Spiritu sancto baptiza-
ri, ob eamq; rem ad Christianum hominem sive effi-
ciendum, sive etiam declarandum, aquae baptismum
non requiri, eumq; ritum tanquam Iohannis propri-
um agnoscere debere, qui quod attinet ad ipsius disci-
plinam, sub lege erat, nec tunc in regno Dei versa-
batur. Et si ritus ab Apostolis in Ecclesiae initium Mat. 28. 19.
servatus fuit, cum scilicet Evangelicae disciplinae ad-
huc rudēs erant homines, nihil idcirco tamen Ec-
clesiam cogere, ut eum perpetuo servet, cum jam
spirituatus Christi lex mundo innotuit universo, ne-
dum ut eum ritum, aliter usurpet, quam unquam
Apostoli ipsi usurpasse leguntur, & aquae baptismum
is etiam ministraret, qui ex Christianis, hoc est Chri-
stianam religionem profitentibus nati sunt, & ab
ineunte aetate Christo nomen publicè dederunt, vel
quatenus aliam ob causam jam pro Christianis ab o-
mnibus habentur, & agnoscuntur.

Secundum testimonium, idq; iudicio meo a-
percissimum, erunt verba illa Pauli, Non enim 1 Cor. 1. 13.
misit me Christus baptizare, sed Evangeli-
zare. Nam si praeceptum Christi esset, ut ipsius dis-
cipuli

cipuli baptizarent, idque munus, ut quidem necesse esset, Apostolus mandasset, falsò omnino ita loquutus fuisset Apostolus. Responzionem ad ea, quæ contra hanc nostram ejus loci interpretationem, seu mavis ex eo loco (ut ita dicam) collectionem dici possunt, partim habes supra cap. 2. partim per te investigare poteris, si consideraveris, etiamsi Christus Paulo Apostolo mandasset, non quidem ut ipse vel per se, vel per alium baptizaret, sed tantummodò ut credentes de baptismo suscipiendo admoneret, non tamen ad eum modum locuturum Paulum fuisse, nec simpliciter dicturum, se à Christo ad baptizandum missum non fuisse, quæ verba omne de baptismo præceptum ipsi à Christo datum, excludere videntur, sed totam rem accuratius omnino explicaturum.

Tertium testimonium, sunt ejusdem Pauli ea verba ad Galatas scripta, Quicumque enim in Gal. 3. 27. Christo baptizati estis, Christum induistis. Quæ apertè ostendunt aliquos fuisse inter eos, ad quos scribit, qui vel non essent, vel possent non esse baptizati. Nam si omnes omnino baptizati fuissent, non, quicumq; baptizati estis, sed omnes quia baptizati estis, &c. sine dubio dixisset. Atqui ut in ipsius Epistolæ initio apparet, ad Galatiæ Ecclesias scribebat Paulus. Ergò in Ecclesia ipsa reperiri possunt, qui baptizati non sint. Nec sanè video, quid habeant adversarii, quod respondeant, nisi Paulum, etiamsi secundis verborum personis utitur, non tamen de tantum ad quos scribit, sed de aliis quoq; loqui velint, ejusq; verba perinde accipienda esse con-

danti

neceſſe
quutus
contra
mavis
poſſunt,
ſtigare
ulo A-
ſe, vel
eden-
tamen
ec ſim-
n miſ-
præce-
ur, ſed
auli ea
im in
uitis.
s, ad
on eſſe
iſſent,
bapti-
e ipſius
ſcribe-
poſſunt,
beant
tiamsi
de iſi
ui ve-
nien-
danti,

dant, ac ſi dixiſſet, quicunq; baptizati ſunt. Cuius lo-
quendi modi, niſi exemplum aliquod proferatur,
non coacta ſolùm, ſed planè abſurda penitusq; rejici-
enda iſthæc interpretatio videri debet. Nos quidem,
cùm iſ, qui loquitur ſimilis ea in re aliorum eſt, ut
Paulus erat, qui & ipſe in Chriſtum baptizatus fu-
erat, ejusmodi locutionem, vix uſquam reperiri poſ-
ſe perſuaſi ſumus. Illud certiſſimum eſt, verba Pauli
id præ ſe ferre, atq; ſonare, quod à nobis dictum eſt,
ut non ſatis ſit eandem locutionem alio ſenſu ſcri-
ptam invenire, niſi etiam, cur hoc loco non frequens
& uſitata, ſed rara quædam atq; inſolens interpre-
tatio ſequenda ſit, valiſſimis rationibus demonſtre-
tur. Nam quod quidam conſuetam eorum verborum
vim, hoc etiam loco agnoſcentes, ajunt Paulum pro-
pter catechumenos qui vel erant, vel eſſe in Galatiæ
Eccleſiis poterant, ad eum modum locutum fuiſſe,
nullo pacto eſt admittendum, ut enim modò diceba-
mus ad ipſas Eccleſias Galatiæ ſcribit Paulus, Cate-
chumeni autem, præſertim verò ſi adverſariorum
de baptiſmi neceſſitate ſententia vera eſt, membra,
ſeu pars Eccleſiæ non ſunt, ſed ne in Eccleſia quidem
eſſe ulla ratione dici poſſunt. Mitto, quòd mos iſte
Catechumenos quosdam habendi, id eſt homines per
aliquod tempus antequam baptiſmo aquæ tingeren-
tur, in Chriſtiana pietate iſtituendi, jam tum in
Eccleſia receptum fuiſſe, nusquam in ſacris literis
indicatur: ex quibus intelligi poteſt, eos qui baptiza-
bantur, nulla alia prævia diligentiore iſtitutione
ſimul atq; Evangelii prædicationi aſſentiebantur,

A.C. 9.

baptismum accipere consueverisse. Quod si quis querat, qui igitur erant isti, vel esse poterant in Galatie Ecclesiis, non baptizati? Dico, eos omnes fuisse, aut esse potuisse, qui post primam Galatarum ad Christum conversionem in Christiana religione, deinceps inter ipsos educati essent, quorum non exiguum numerum fuisse planè est verisimile. Sed quid attinet, quinam isti essent, inquirere? Satis est ad sententiam nostram confirmandam, ex Pauli verbis apertè colligi, Ecclesie membra aliquos esse posse, qui baptizati non sint. Quibus consona sunt illa ad

Rom. 6.3.

Rom. Quicumque baptizati sumus in Christum Iesum, in mortem ipsius baptizati sumus. Sed quoniam non ita aperta sunt, & possunt non ad Romanos illos tantum, & Paulum, sed ad omnes homines referri, ac si dictum fuisset, non quicumq; ex nobis (quod quidem probabilius videtur) sed quicumq; ex omnibus hominibus, propterea ab eis in testimonium adducendis, abstinui.

Pro quarto testimonio proferemus id, quod scriptum est in initio cap. 6. Epist. ad Hebr. ubi rudimenta Christiane discipline enarrantur, nec tamen ipse aque baptismus inter ea commemoratur, ut supra cap. II. demonstratum fuit. Nam certè, si aque baptismus omnibus, qui Christiani meritò dici velint, suscipiendus esset, nec antequam aqua baptizatus fuisset, quisquam jurè Christianus nominari posset, non modò Christiane discipline rudimentum, sed unum ex precipuis rudimentis aque baptismus esset. Atq; in hoc differt à baptismo cœna Domini, quod

quod quamvis cœna Domini, omnibus Christianis communis esse debeat, rudimentum tamen Christianæ disciplina dici non potest, sed perfectorum Christianorum, id est, eorum qui Christi mortis beneficium jam re ipsa experiuntur, & sentiunt, opus quoddam & actio censenda est. Adde quod non unicuique separatim, sed Ecclesie mandatū est, ut cœnam Domini manducet, ut, si quis ibi degat, ab Ecclesia non sit, possit cœna Domini carere, nec ob id tantum, ut cœna Domini intersit, alio migrare cogatur: præsertim si alioquin in loco ubi est non sanctè solum & inculpatè vivas, sed Dei etiam gloriæ promovenda non inutilis sit. At verò, sine aquæ baptismo, si is mandatus omnibus esset, tanquam eo per quem aditus & ingressus in Christi Ecclesiam foret, nemo sua sponte esse posset, & eò se conferre cogeretur, ubi eum posset accipere. Hæc autem omnia eò pertinent, ne quis dicat, in enumeratione illa rudimentorum Christianæ disciplina, nec cœnam etiam Dominicam recenseri, non tamen inde sequi, quin ea omnibus mandata fuerit. Quare ne baptismum quidem aquæ propterea omnibus mandatum non esse intelligi debere, quod inter illa rudimenta numeratus non fuerit.

Quintum & postremum testimonium faciemus, quod Petrus ad finem cap. 3. prioris Epist. ita baptismum aquæ eleveret. Quamvis enim nihil præterea illi adimere videatur, quam hominum salutem, tamen si quis rectè consideret, fatebitur, non ad eum modum locuturum fuisse Petrum, si aquæ baptismus omnibus suscipiendus esset, sed vel eo modo, quo i-

psum adversarii locutum fuisse opinantur, ut scilicet diceret, baptismum istum nos servare quidem, sed non tamen quatenus sordes corporis abluit, aut si id minus rectè dictum visum fuisset, alia quavis ratione, queritum illum non ita deprimeret, ac non magnificiendum esse indicaret. Vide quæ cap. 12. scripsimus, ut loci sententiam probè teneas, & nos illum haud ineptè in testimonium adduxisse intelligas.

Nunc ad rationes, pro sententia nostra divinis testimoniis consentaneæ veniamus. Prima ratio erit, quod cum Christi disciplina tota spiritualis sit, & interiorem hominem respiciat, ac propterea in universum ab externis, inq. certis & constitutis ritibus tantum nō abhorreat, ea solum externa facta omnino requirens, quæ ab interiore novo homine necessariò proficiuntur, nullus ejusmodi ritus Christi Ecclesie præscriptus conscribi debet, qui apertissimis verbis, id est, quæ nullum non modò dubitationi, sed ne tergiversationi quidem locum relinquent, institutus & perpetuò servandus traditus non fuerit. Quod de aquæ baptismo nequaquam dici posse, satis constitutum arbitror, si quis ea quæ supra in adversariorum testimoniis examinandis scripsimus, accuratè perlegerit. In iis enim testimoniis, non dicam & tergiversandi, & dubitandi locum relictum fuisse, sed nihil penitus esse ostendimus, ex quo baptismum aquæ ullo tempore, nedum in perpetuum omnibus mandatum fuisse, vel levissimè quidem suspicari possimus.

Secundæ rationis loco id erit, quod superiore capite docuimus, nullum ex novi fœderis scriptis exemplum proferri posse baptismi aquæ iis ministrati, qui vel in Christiana religione alti atq. educati essent, vel postquam adolevissent se Christianos esse, publicè ac perpetuò professi fuissent, nec ullum item locum ostendi ex quo ejusmodi homines baptizandi morem ab Apostolis Ecclesiæ per manus (quod ajunt) traditum fuisse vel appareat, vel saltem conjecturam ducere liceat.

Tertiam & ultimam rationem faciemus, quod permulti veri, & reliquis præstantiores Christiani eo aquæ baptismi tincti non fuerunt, de quo controversamur. Ut enim Apollo missum faciat: de quo satis proximo capite disputatum fuit, quis dubitare potest, quin duodecim ipsi Apostoli eo baptismi caruerint? Nam quis rogo illos in Iesu Christi nomen aqua baptizavit? Ipsum etiam Iohannis baptismum ab illis omnibus susceptum fuisse, quis affirmare audebit? Ego sanè de nemine eorum, præterquam de Andrea, quem Iohannis discipulum fuisse legimus, id asseverari posse crediderim. De Levi quidem sive Matthæo qui cum à Christo vocatus fuit ad publicanorum mensam sedebat, & publicanus adhuc erat, contrarium potius suspicari licet. Iam verò quid de septuaginta discipulis dicemus? quid de illis qui numerum illum centum & viginti explebant, de quo Act. 1. cap. v. 15? Quid porro de plusquam quingentis illis fratribus, quibus semel Dominum Iesum postquam resurrexerat à mortuis visum fuisse Paulus

Ioh. 1. 37, 41.
Matth. 9. 9.
Luc. 5. 27.

1 Cor. 15. 6.

scribit? Quid deniq̃, de omnibus, ubi ubi erant, qui ante institutum sive usurpatum in Iesu Christi nomine baptismum jam ipsi Iesu fidem adjunxerāt, & ejus institutionis tempore adhuc vivebant, & pro Christi discipulis habebantur? Certè neminem ita stolidum, vel impudentem esse putarim, qui hosce in Iesu Christi nomen baptizatos fuisse affirmet, imò qui eo baptismi genere baptizatos fuisse non neget, si modò cōcedat eum baptismum, non nisi post Christi in calum ascensum usurpatum fuisse, quod equidem neminem non concessurum arbitror, quia ea que hac de re capite 6. disseruimus diligenter expendit. Apparet enim manifestè ex ipsa sacra historia post Christi in calum ascensum, eos tantum baptizatos fuisse, qui antea in Christum non credidissent, aut certè ipsi publicè nomen non dedissent. Qui autem jam nomen dederant, eos omnes vel Iohannis, vel Apostolorum ante Christi resurrectionem baptismò ablutos fuisse nec ullo pacto asseverari potest, nec si posset, quicquam ad rem faceret, cū baptismi illi propterea quia in Iesu Christi nomen minimè dabantur ab eo diversi essent, qui postea institutus est, & quem solum (si modò ullus fuit) aquæ baptismum Ecclesiæ præceptum fuisse palàm est. Cū igitur tot tantosq̃ Christianos eo baptismò sponte caruisse affirmare liceat, nihil est cur asserere dubitemus, nullam prorsus ei qui Christianus esse velit, baptismum accipiendi necessitatem fuisse impositam, præferim, si ut illi fecerant, jam alia ratione Christo nomen dederit,

dederit, & pro Christi discipulo habitus fuerit. Et
hæc quidem hæcenus.

CAPUT XVII.

QUID igitur & dixerit fortasse quispiam, Num
tu alter Novatus esse vis, & aquæ baptismum
abrogare? Minimè gentium. Imò nunquam eos
laudare potui, qui sive nostra, sive patrum memoria,
hac in re aliquid novare tentarunt. Quoniam igitur
passim receptum est, ut qui Ecclesie annumerari de-
beant, aquæ baptismo sint tincti, tingantur porro a-
quæ baptismo omnes, qui præ jam tinctis non habentur.
Nihil enim prohibet, quominus id fieri possit,
quamvis ut fiat, præceptum non fuerit. Quemadmo-
dum nihil prohibet, quominus, exempli causa, ab esu
carnium, ubi id receptum fuerit, abstinere possimus,
quamvis, ut abstineamus, nullum præceptum habe-
amus. Qui scientiam habet, ut inquit Paulus, apud Rom. 14. 26.
se habeat, coram Deo, non quin eam scientiam ali-
os etiam docere possit, ut ipse Paulus faciebat, præ-
sertim ubi ignorantia multorum maiorum est causa,
ut certè hoc tempore est ignoratio Christiana liber-
tatis, in aquæ baptismo suscipiendo: sed caveat, ne
sua scientia aliis sit offendiculo, nevé Dei Ecclesiam
perturbet. Baptizetur igitur aqua, etiamsi ab eo
baptismo se abstinere posse noverit. Quod si licet non
verè, nec ritè baptizatus pro baptizato tamen habe-
tur, non est, quod amplius baptizari se curet, maxi-
mè verò, si id curando plerique eorum, qui Iesu Chri-
sti

si nomen profitentur, malè facere videbitur, & ob
 eam rem ab ipsis secessionem facturum est. Quan-
 quam id nullo modò esse deberet, licet enim hic
 Pauli in re simili præceptum usurpare, & verba i-
 mitari. Qui non baptizat, baptisantem ne spernat,
 Rom. 14. & qui baptizat, non baptisantem ne judicet. Deus
 enim illum assumpsit. Tu quis es, qui iudicas alie-
 num servum? Domino suo stat, aut cadit: stabilietur
 autem, potens enim est Deus stabilire illum. Hic
 quidem distinguit inter baptismum, & baptisumum,
 ille verò omnes baptismos eodem loco habet. Vnus-
 quisq; in suo sensu abundet. Qui infantem baptizat,
 Domino baptizat, & qui à non veris Christianis ba-
 ptisatum, Christo tamen fidentem pro fratre agno-
 scit, Domino agnoscit: gratias enim agit Deo. Simi-
 liter, qui infantem non baptizat, Domino non ba-
 ptizat, & gratias agit Deo. Nec verò est, quod di-
 versa, imò dissimilia à nobis conferri quisquam di-
 cat: nisi fortasse quatenus ciborum, & dierum dis-
 tinctiones, de quibus loquitur Paulus, aliquando in
 Gen. 9. ipsa divina lege præscriptæ fuerant, quin etiam ex
 parte multò ante ipsam legem divino decreto peræ-
 qua. 15. què omnibus constitutæ, & ab ipsis Christi Apostolis
 item ex parte demum repetitæ, baptismus verò a-
 que nunquam à Deo, sive à divino aliquo homine
 peræquè omnibus præscriptus fuit. Ex qua dissimili-
 tudine intelligi par est, si Paulus de ciborum, & di-
 erum delectu ea ausus est scribere, permultò magis
 de aquæ baptismo eadem nobis dicere licere. Qua de
 re vide. quæ supra cap. 5. & 6. explicavimus.

Quod

Et ob
 quan-
 hic
 rba i-
 rnat,
 Deus
 alie-
 lietur
 Hic
 num,
 Unus-
 rizar,
 is ba-
 gno-
 Simi-
 n ba-
 od di-
 m di-
 n dis-
 do in
 n ex
 era-
 stolis
 d a-
 nine
 mili-
 r di-
 agis
 a de
 uod

Quod si quis à nobis querat, ut, quid Ecclesie
 benè ceteroquin constitutæ, in hoc baptismi negotio
 hoc tempore faciendum esse judicemus, enucleatius
 exponamus: dico primum, censere me, ut quicumq;
 ex Iudeis, vel Turcis, vel aliis, qui Iesu Christi reli-
 gionem minimè profitentur, ad ipsum Christum
 convertuntur, in ipsius Iesu Christi nomen omnino
 aqua baptizentur, ipsiq; ea ratione inicientur. Et si
 enim ea de re nullum expressum & perpetuū man-
 datum extat, Apostolos tamen, qui id facere consue-
 verunt imitari decet: præsertim cum ab universa
 Ecclesia eum morem receptum ac perpetuo usu com-
 probatum fuisse, aut constet, aut certè admodum
 credibile videatur, quæ si aliter aliquando facere in-
 stitueret, aliter quoq; singulis privatis Ecclesiis faci-
 endum esset. Deinde verò, qui jam antea Iesu Chri-
 sti disciplinam se amplecti aperte sunt professi, ipsiq;
 Christo nomen publicè dederunt, eos licet è multis
 inq; gravibus erroribus emergentes, ad veram tum
 primum Christi cognitionem perveniant, si jam pro
 baptizatis à plerisq; habeantur, etiamsi verè non fu-
 erint, tamen baptizari non debere existimo, nisi ipsi
 baptizari omnino velint, minimè verò omnium ex
 istis eos, quibus non modò se baptizatos verè esse per-
 suasum est, sed alium baptismum aut petere, aut ac-
 cipere summa est religio. Ejusmodi enim homines,
 aut ad baptismum suscipiendum adigere, aut in cæ-
 tum suum non recipere, sive pro veris fratribus non
 agnoscere, planè nefas esse arbitror. Fit enim, vel,
 ut conscientia ipsorum interim reclamante bapti-
 smum

sum accipiant, vel, postquam se ab aliis, qui eandem Christi cognitionem habent, sperni, ac rejici vident, animum despondeant, & ad pristinas tandem superstitiones, aut verè, aut simulatè revertantur. Nam de iis, qui multò antè non solum Christo nomen publicè dederunt, sed rectè quantum satis est, in ejus disciplina fuerunt instituti, quid attinet querere? Certè istos, etiamsi non dicam pro baptizatis à quibusdam non habeantur, sed ipsimet se baptizatos non esse arbitrentur, modò à plerisque baptizati esse credantur, nec præterea baptizari velint, admittendos tamen in Ecclesiæ communionem, & pro fratribus planè agnoscendos censeo: præsertim si facti sui sacra scriptura judice rationem reddere sint parati. Hæc autem omnia de iis potissimum consideramus, qui ab ipsis incunabulis, quatenus per ætatem licuit, Iesum Christum, suum servatorem & Dominum perpetuò se agnoscere sunt professi, ejusvé unam sanctam disciplinam, optimam ac salutarem esse, confessi sunt, quamvis alioqui ab ejus discipline vera cognitione, vel longissimè absuerint. Iam de eorum baptismo, qui ex parentibus pro fratribus agnitis & receptis nascuntur, ita statuo, ut, quando jam diu de infantium baptismo questio agitata est, nec vel si infantes baptizentur, id per se ipsum quicquam mali parere posse videtur, potestas unicuique fiat suos infantes vel baptizandi, vel secus: modo id ferant purioris doctrine aliæ Ecclesiæ, aut omnes, aut plerique, nec ob eam causam discidium aliquod consecuturum appareat. Hanc autem infantium su-

orum baptizandi vel non baptizandi libertatem, ad eos etiam extendimus, qui tum primum ad Christi Ecclesiam sint aggregandi, idq; eo magis, quod aliqui facile hac etate nostra fieri posset, ut quis nisi infantes suos baptizandi potestas sibi fieret, ad Ecclesiam aggregari recusaret. Porro qui infantes, ex fratribus nati, baptizati non fuerint, ii, quoniam, ut diximus, adhuc baptismum aquæ à nemine negligi debere, pleriq; omnes sentiunt, omnino postquam ita adoleverint, ut suæ fidei rationem reddere possint, in Iesu Christi nomen aqua tingantur. Omnia deniq; fiant, quæ ad totius Ecclesiæ unitatem, atque concordiam, & singulorum simul edificationem, atque salutem pertinere possint. Illud enim Pauli semper præ oculis habendum, Debemus autem nos Rom. 15. 20 firmiores, imbecillitates infirmorum sustinere, &c.

Scio quid huic nostræ de baptismo ministrando sententiæ objecturi sint nonnulli. Primum enim dicent, nunquam antichristianismum abolitum iri, nisi ii, qui à sacrificiis illis adulterino nescio quo baptismo tincti fuerunt, vero Christi baptismo, à veris Christi ministris abluantur, atq; ea ratione character quidam magnæ illius bestie ipsis iniustus deleatur. Deinde clamabunt, nefas esse infantes baptizare, cum non nisi fidem suam, in Christum profiteri valentibus, baptismus ministrari debeat: ut pote qui fidei contestatio, atq; obsignatio quedam sit, nec minus perverri dicent baptismum, si infantibus ministraretur, quàm pervertatur cæna Domini in mis-

sa,

sa, quæ pro mortuis quoq; celebratur. Postremò (horum autem ingens omnino erit numerus) diversitatem istam & opinionum, & factorum in Ecclesia ferri non posse, nec debere affirmabunt, ut quidam sint, qui baptismum in ea accipiant, quidam verò non accipiant, alii sint, qui suos infantes baptizent, alii verò qui non baptizent.

Atqui ad hæc omnia perfacilis est responsio. Nam, quod ad primum attinet, dico, antichristianismi abolendi rationem nullo modo esse posse baptismum illis ministrare, qui sub eo baptizati quomodocunq; fuerint. Quin imò factum istud antichristianismum aliqua ex parte confirmat. Eo enim facto affirmatur; omnibus Christi discipulis aquæ baptismum omnino ministrandum esse. Hoc autem ex reliquiis antichristiani spiritus est; qui, ut veram Christi religionem sensim aboleret, ab ipso ferme initio nascentis Ecclesie, hujuscemodi superstitiones in eam induxit, quandoquidem ad omnem veram religionem funditus tollendam nihil accommodatius est ipsa superstitione. Nec verò magnæ illius bestie characterem ullum homini imprimit, baptismus ille ab antichristi sacrificiis ministratus. Nec superstitiosum modò, sed planè ridiculum, & puerile est, istud cogitare. Quasi verò ejusmodi res, quæ externæ sunt omnino, & præterea nobis ignorantibus contigerunt, ullam vim nos quodammodo signandi habuerint, & animum nostrum (nam de animo hic, non de corpore querendum est) inficere aliqua ratione potuerint, vel infectum indicare possint.

sint, quæ ne ipsi quidem corpori ullam prorsus notam
 inurere potuerunt. Sed finge, characterem istum
 nobis per eum baptismum impressum fuisse. Nun-
 quid ejus delendi ratio, alterius baptismi, ejusq., ut
 demonstratum fuit, neq. à Christo, nec ab Apostolis
 præcepti voluntaria susceptio erit? Alia profectò ra-
 tio est delendi, quidquid magnæ illius bestie nobis
 impressum fuerit. Nempe vitæ puritas atq. innocen-
 tia, ab omnibus præsertim falsis Dei cultibus summa
 cautio, & veræ Christi discipline aperta professio,
 atq. ab illa malignantium Ecclesia re ipsa potius,
 quam verbis, constans & perpetua secessio, ac sepa-
 ratio. Sequitur, ut de infantium baptismo dica-
 mus. Nam quid tandem mali per se ipsam habet in-
 fantes baptizare? Pervertitur a jure Christi & A-
 postolorum institutio. Atqui nulla, ut vidimus Eccle-
 siæ commendata aqua baptismi nec Christi, neq. A-
 postolorum institutio est. Sed fac esse. Non idcirco
 tamen ea perverteretur, quod infantes baptizaren-
 tur, etiamsi hos baptizari illi minimè jussissent, sed
 quod adulti non baptizarentur. Finge enim ali-
 quem, qui infans baptizatus fuerit, adultum dein-
 de iterum baptizatum fuisse, quid hic adversus Chri-
 sti, & Apostolorum institutionem commissum esset?
 Certè, si illi adultos baptizari jusserunt, ipsorum in-
 stitutioni omnino satis factum est, nam adultus ba-
 ptizatus fuit, quod autem infans baptizatus fuerit,
 nihil ei institutioni adversatur, in qua nequaquam
 cavetur, ne infantes baptizentur. At enim id, quod
 credentium symbolum est, & obsignatio quadam,

In, qui nondum credunt, aut credere possunt, mini-
 strare est nefas. Si ita res se haberet, non iussisset
 Deus, ut circumciderentur infantes, nam circum-
 cissio, teste Paulo, sigillum justitiæ fidei fuit, quod A-
 brahamus accepit, qui primus omnium circumcissus
 est. Non repugnant igitur hæc duo. Aliquid ad obli-
 gnandam accipientis fidem, sive id, quod à fide profi-
 tescitur, ministratum ab initio fuisse, & id postea in
 quoq; ministrari, in quibus nondum fides inveniri
 potest. Atq; ex jam dictis constat, quàm sit dissimilis
 baptismi infantium cum missa comparatio, in qua
 ea sunt, quæ nobis omnino interdicta fuere, & pla-
 uide execranda, & detestabilia sunt. Nec verò idcir-
 co potissimum pervertitur in missa cœna Domini,
 quia ibi pro mortuis quoq; sacrificetur, sed quia pro
 ipsis viventibus sacrificare, cœna Domini planè ad-
 versatur, in qua commemoratio fieri debet, illius ho-
 stie mactata, quæ semel in æternum pro omnibus sa-
 crificata & Deo oblata est, nulla amplius pro pecca-
 tis oblatione relicta. Restat tertium de diversitate
 opinionum & factorum in Ecclesia. Hic dico, ma-
 ximè quidem optandum esse, ut nullarum rerum
 prorsus in Ecclesia diversitas sit, sed non propterea
 confociatio nostra deferenda est, quia non in omni-
 bus conveniamus, satis enim est, dummodo in iis con-
 cordes simus, sine quibus Christiana pietas consistere
 non potest. In reliquis, ut inquit Paulus, unusquisq;
 in suo sensu abundet. Satis est, inquam, in istis, ut
 Pauli Græca verba significare videntur, suam sen-
 tentiam exploratam habere, & nihil dubitanter
 facere. Quin etiam, si rectè animadvertatur, non

, mini-
jussisset
ircum-
quod A-
umcicus
ad obse-
de profi-
ostea in
nveniri
iffimilis
in qua
& pla-
d ilcir-
Domini,
quia pro
anè ad-
lius ho-
ibus sa-
pecca-
eritare
co, ma-
rerum
opterea
n omni-
is con-
nsistere
usquisq;
istis, ut
m sen-
itanter
ur, non

libertas tantum in Ecclesia in iis, quæ indifferentia
sunt, id est, nec præcepta, nec interdicta fuerunt, sed
ipsa quoq; opinionum quarundam, & factorum di-
versitas, ad Spiritus Christi vim declarandam per-
tinet, & ad singulorum charitatem mutuam pate-
faciendam, ac commendandam, utramq; enim ma-
ximam esse oportet, cum animos alioqui ex parte
dissidentes conjungere tamen, & conglutinare pos-
sunt. Proinde qui propter opinionum quamlibet di-
versitatem, ab aliis sponte separantur, ii se Christia-
na charitate destitutos esse demonstrant. In ipsa
Primitiva Ecclesia magna quædam fuerunt, non mi-
nus factorum, quam, opinionum diversitates, ut ex
ipso illo Pauli loco constat, quem paulò ante ad pro-
positum nostrum accommodavimus. Ex quo etiam
perspicuum est, Apostolum sensisse, ut ejusmodi di-
versitates in Ecclesia ferantur, nec propter illas
ulla separatio fiat, & graviter eos peccare, qui illas
ferre nolunt. An non, ut illi in nascentis erant, sic
nos in ipsis renascentis Ecclesie initiis adhuc sumus?
Quid mirum igitur, si, quemadmodum tunc tempo-
ris propter antecedentes, easq; inveteratas in reli-
gione, ac divino cultu opiniones, non omnibus, quò
in Ecclesia erant, idem statim visum est, nec in o-
mnibus omnes consenserunt, divina veritate sese.
paulatim universæ Ecclesie patefaciente, sic hodie
quoque non omnes statim, qui ex corpore Ecclesie
sunt, idem in omnibus sentiunt, præsertim, cum
multò majorem sui cognitonem, & longè clariorem,
tunc Deus hominibus impertisset, quàm hac ætate

CAP. XVII. De Bapt. aquæ F. S. D. 148
nostra hæcenus impertierit? Vix dum ex densissimis
& antiquissimis ignorantie tenebris, in quibus de-
mersi quodammodo eramus, caput attollere, & ve-
ritatis lucem cernere incipimus & miramur, non o-
mnibus plenam adhuc rerum omnium cognitionem
contigisse, nec omnibus omnino idem videri? Mi-
remur potius ullam Ecclesiam hodie inveniri, in qua
idem prorsus omnes in omnibus sentire videantur,
nec, si quæ tales sunt, eas temerè pro veris Christi
Ecclesiis, & spiritus libertate, quatenus decet, uten-
tibus, agnoscamus; sed conspiratorum potius homi-
num, quasdam quasi factiones omnia ex præscripto
serviliter agentium, ipsa experientia iam plus sat
edocti, esse suspicemur. Deum verò assidue rogemus,
ut nobis aliquando dies illucescat, & lucifer oriatur
in cordibus nostris. Interim amemus inter nos, nec
nobis ipsis singuli placeamus, sed alter alteri in bo-
num, ad Ecclesie edificationem, nevé puerilibus no-
stris dissidiis sacrosanctum Iesu Christi Domini ac
Servatoris nostri nomen, ejusq; salutarem discipli-
nam, ludibrio exponamus, & bonum nostrum bla-
sphemandum cæteris demus. Non est enim regnum
Dei in aquam immersio, & corporis ablutio, sed Ju-
stitia, & pax, & gaudium in Spiritu sancto. Ipse
Deus & Pater noster, ipse Dominus pacis
nobis, ut arctissimo sanctissimoq; chari-
tatis vinculo copulemur, & conjuncti
perpetuò simus, pro sua incom-
parabili bonitate concedat.

F I N I S.

Cracovia 15. Aprilis, 1580.

Ad priores notas A. D. in Disp.
de Baptismo

R E S P O N S I O F. S.

Circumcisio erat conversionis, vel cordi-
um circumcisionis signum, & in eum fi-
nem instituta erat. Ergo, &c.

R E S P. **H**ÆC nusquam scripta sunt, nec
porro eo sensu, ut ad rem faci-
ant, vera censi debent. Cir-
cumcisio enim erat fœdus, seu signum fœderis, inter
Deum & Abrahamum, ejusq; posteros, & propter-
ea in eum finem instituta, ut ea gens, tanquam cum
Deo fœderata, ab aliis internosceretur. Iam verò
Pascha, & alia ceremonia, nullam præcipuam ob-
causam fuerunt institutæ, quæ communis non esset
omnium ex Iacobo, sive ex Israele prognatorum.
Quid verò attinet à circumcisione & aliis ceremo-
niis ad Iohannis baptismum argumentari, nisi pri-
us demonstretur, baptismum Iohannis omnibus Isra-
elitis mandatum fuisse, quemadmodum ille manda-
ta fuerant? Nec enim ex eo, quòd ad pœnitentiam
in remissionem peccatorum baptismus ille institutus
fuisset, colligere auderem, Christum non propterea
debuisse à Ioanne baptizari, quia generali aliquo
mandato comprehenderetur, si mandatum aliquod
omnibus Israelitis datum extaret. nec aliud intel-

ligo, nisi, cum mandatum istud nusquam appareat, ex ipsius rei natura statui posse, baptismi istius generale mandatum, si aliquod tamen fuit, ad eos, quibus pœnitentia & remissione peccatorum opus non erat, minimè pertinuisse. Nam quod dicitur, Christus non pro se, sed pro nobis, quorum personam sustinebat, pœnitentia opus fuisse, à sanctarum literarum sensu penitus abhorret, in quibus Christum nostrum personam sustinuisse nusquam legitur, quidquid dicant alii. Sed finge sustinuisse. in hoc profectò nullo modo sustinere potuit, ut pro nobis pœnitentiam ageret. Agere enim pœnitentiam, sive pro se, sive pro alio (sit tamen pro alio, quocunq; tandem sensu dictio Pro, efferatur, pœnitentia agi potest) nihil aliud est, quam vitam & mores corrigere ac resipiscere, quod in Christum nulla ratione cadere potuit. Quod si tamen potuisset, certè si Christus in eo personam nostrum omnium sustinuisset, & sic pro nobis pœnitentiam egisset, nos ipsi pœnitentiam agere necesse non haberemus. Cæterum quod additur, uno sine sublato, non propterea tolli alios omnes: fateor id ita se habere, sed nego alium baptismi Iohannis finem fuisse, qui generali aliquo mandato ejus baptismi accipiendi contineretur, præter hunc pœnitentia & remissionis peccatorum. Poterat quidem is baptismus in alium etiam finem accipi; imò plures causas, cur Christus eum vel acceperit, vel accipere deberet, enumeratae sunt à nobis capite 6. Verum nullarum ipsarum generali aliquo mandato comprehendi potuit.

Minor est debilis. Non dicitur in textu. Ergo non pertinet ad gentes.

R. E S P. Nolo ego, ex eo quod non dicatur in textu, probare, non pertinere ad gentes, sed dico, ex verbis illis Christi. Sic enim decet nos, &c. nullo modo constare posse, mandatum ullum generale de baptismo Iohannis accipiendum ad gentes quoque pertinere. Et, si velint adversarii, ex mandati generalitate aliqua eius baptismi usum ad nos transferre, necesse esse ut probent, mandatum ita generale esse, ut gentes quoque complectatur. Itaque hac in re illi probandi onus incumbere ajo. Ego verò hucusque nihil probare conor, sed excipio tantum. Legantur diligenter quæ scripsi capite primo.

Deinde videntur Apostoli suscepisse, aut simul utrisque mandatum id munus fuisse, quia Christus iussit ut baptizent, adhuc docente & baptizante Iohanne.

R. E S P. Quamvis Apostoli baptizaverint adhuc docente & baptizante Iohanne, non tamen sunt ei successores à Deo dati, (sic enim ego loquor, non autem successisse eos simpliciter nego) sed neque etiam utriusque mandatum id munus fuisse dici potest. Neque enim legitur, iussisse Christum ut baptizarent, quemadmodum, tanquam ea de re aperte constaret, nobis objicitur. Sed planè verisimile est, Apostolos in baptismo iis ministrando, qui discipuli Christi fiebant, Iohannem imitari voluisse, cui soli, ut aqua baptizaret, mandatum à Deo fuisse legimus; Christum verò, ut id facerent (quippe quòd indifferens in di-

152 Ad priores notas A. D. in Disp.
ciplina sua, quiddam esset) temporis & personarum
rationem habentem, libenter permisisse, aut etiam
(si ita placet) priorem monuisse, non quidem eo con-
silio, ut eos pares, aut successores Iohannis constitue-
ret, sed quia, ut dictum est, sic pro eo tempore in quæ
personis conducere videbat.

Major negatur, quia Iohannis & Apostolo-
rum baptismi eadem est substantia & prin-
cipalia capita.

RES P. Negatur assumptio. Nam baptismi Apo-
stolorum forma quedam & substantia est, ministra-
ri in nomen Domini Iesu, id quod in baptismo Ioa-
nnis non fuit. Legantur accurate quæ hac de re scri-
psimus cap. 6.

Negatur major, quia sequeretur Apostolo-
rum discipulos, vel ipsos quoq; Aposto-
los non debuisse docere, nisi à se baptiza-
tos, vel docendos aut doctos rebaptizare.

RES P. Verba mea sunt hæc cap. 2. Coniungit hic
Christus manifestè unà cum baptismo ipsum docere,
adeò ut quemadmodum neminem ab Apostolis do-
ceri vult, quin simul ab ipsis baptizetur, sic nemi-
nem ab ipsis baptizari hoc loco præcipiat, quem ipsi
non docuerint. Ex quibus verbis nullo modo potest ea
propositio colligi, quam resellere conaris. neq; enim
dicitur à me Apostolos non debuisse baptizare nisi à
se doctos (nam sic arbitror te scribere voluisse, non
autem ut scriptum est, docere nisi à se baptizatos)
sed non fuisse illis præceptum, ut alios baptizarent
præter à se doctos. Ex quo id necessario sequitur,
quod

quod probari intelligo vi illius præcepti, etiamſi Chriſtus de aquæ baptiſmo loqueretur, id non effici quod adverſarii volunt, unumquemq; videlicet, qui ritè aqua baptizatus non ſit, omnino ab aliquo verbi Dei miniſtro baptizari debere, vel cuilibet verbi Dei miniſtro curandum eſſe, ut qui aqua ritè baptizati non ſint, baptizentur. Hæc autem dico, quia non dubito, quin, non debuiſſe baptizare, in verbis tuis idem ſignificet, quod cavere debuiſſe, ne baptizarent. Nam & in argumentatione ex verbis meiſ formanda ſcriptum eſt à te, non vult alios baptizari, (quamquam pro baptizari, doceri ſcripſiſti) niſi quos docuere, cùm tamen, Non præcipit, ſcribendum tibi eſſet. Nihil autem abſurdi in eo reperies unquam, quod Apoſtoli non tenerentur, (ſic enim ad amphiboliam vitandam, quæ in verbo Debendi eſt, etſi fortasſe minus Latine, loqui libet) alios baptizare præter eos quos ipſi docuiſſent, ſed abſurdum putasſti, non potuiſſe ab Apoſtoliſ eos etiam baptizari, qui ab ipſiſ docti non fuiſſent, idq; me ſentire eſ arbitratuſ, quod tamen multò aliter ſe habet. Non eſt probabile omnes eodem die & doctos & baptizatos fuiſſe.

RESP. Non video quorſum hoc, præſertim cùm ego, ut dictum eſt, non negem, potuiſſe Apoſtoloſ etiam quos ipſi non docuiſſent baptizare, ſed tamen id ex eo Chriſti præcepto Matth. 28. colligi nullo modo poſſe dicam. Iam verò finge, neminem eodem die & doctum & baptizatum fuiſſe, quid vetat quo minus omnes ab eodem ipſa Apoſtolo, à quo docti fuerant,

154 Ad priores notas A. D. in Disp.
sive ab alio quopiam ejus nomine ac verbis baptiza-
ti fuerint?

Quod autem Act. 19. Paulus eos baptizavit,
qui ab aliis docti fuerāt, ob speciale man-
datum hoc probandum est.

R E S P. Neq; ego istud dixi, neq; si dixissem, pro-
bandum mihi esset. Non dixi quidem. Nam sic ha-
bent verba mea cap. 2. Respondeo. Rectè quidem fe-
cisse Paulum, sed non quia id à Christo, in loco, quem
præ manibus habemus, ipsi tamquam Apostolo man-
datum fuisset, verum quia alia ratione ei de divina
voluntate constaret, id est, quia alia ratione quàm
ex præcepto illo, optimè sciret Deum factum illud
suum non improbatum. Nihil igitur hic de speci-
ali mandato affirmo. Quod tamen si affirmassem, hic
verborum meorum sensus fuisset, eo posito, quod sine
mandato nec Paulus, nec quisquam alius jurè bap-
tizare potuerit, quemadmodum adversarii sentiunt,
necesse fuisset, ut Paulus speciale mandatum habu-
isset, cum generale illud, de quo disputatio erat, ad
casum illum minimè porrigi posset, ut jam per me
probatum fuerat, si modò, ut ibi statim subjungo,
Paulum discipulos illos non docuisse planè statuen-
dum esset. Quocirca nihil mihi amplius probandum
relinqueretur. Rectissime enim conclusa videretur
ratio mea, quam nemo infirmare poterit, nisi proba-
tiones meas refellendo, Christi præceptum illud i-
psiusq; verba ad eos quoq;, qui ab ipsis Apostolis non
docerentur, accommodari posse doceat.

Quòd

Quòdeos docuerit prius, etsi conceditur, nihil tamen aliud inde sequitur, nisi adultos prius doceri, quàm baptizari debere.

RESP. Imò id potius necessariò sequitur, ex eo Pauli factò colligi non posse, Christi præceptum in iis etiam locum habere, qui ab ipsis Apostolis docti non fuissent. quod solùm mihi probandum fuerat.

Paulus per Asiam & alibi docuit, nec tamen, ut dicis, baptizavit. Ergo baptismus non fuit inseparabiliter conjunctus cum doctrina.

RESP. Igitur Christus de aquæ baptismo non loquitur. Nam alioquin in baptismus inseparabiliter cum doctrina conjunctus fuisset. Neq, enim, cùm disputandi gratiâ, Christum de aquæ baptismo locutum fuisse concedo, æquum est ex iis adversus me argumentari, quæ id, quod concessum est, & in disputatione ponitur, planè falsum esse demonstrare possint, & à me ipsa ad id demonstrandum alibi afferantur.

Circumcisio erat solennis professio Dei veri, & tamen non ii tantùm circumcidendi erant, qui Deum nondum erant professi.

RESP. Negatur circumcisionem fuisse solennem professionem Dei veri. Nam infantes octavo ab ortu die circumcidendi omnino erant, qui tamen Deum verum profiteri non poterant. Vide autem quæ ad primam notam respondimus, ut intelligas, in hac disputatione nostra, argumentum à circumcisione ad baptismum non posse duci.

176 Ad priores notas A.D. in Disp.

Mandatum de doctrina quoque Apostolis datum. Ergo doctrina carere possumus, aut ab Apostolis tantum doceri debemus, aut successoribus? ubi sunt isti successores?

RESP. Nisi de doctrina aliud scriptum extaret, preter id, quod eo Christi precepto continetur, verisimum istud esset, si modò verba illa ab Apostolis tantum doceri debemus, idem significant, quod, Non cogimur doceri nisi ab Apostolis. Neque verò ex eo Christi precepto aliquid probandum mihi sumpsi, sed tantummodò ostendere volui, ex eo nihil elicì posse ad aquæ baptismum, tamquam à Christo mandatum, in Ecclesia omnino & perpetuò retinendum. Non missus sum ad baptizandum, &c. Dictum Pauli accipitur secundum quid scilicet ut principaliter, &c.

RESP. Exceptio ista abundè confutata est 2. cap. Nam cum jam probatum fuisset, Paulum nec per se, nec per alium plerosque ex Corinthiorum Ecclesia baptizasse, hæc verba statim subjiciuntur. Hinc apparet, ne eos quidem audiendos esse, qui dicunt Pauli mentem fuisse affirmare, se ad baptizandum non principaliter ut ad Evangelizandum, sed secundariò missum esse. Sive enim principaliter, sive secundariò ipsi baptizandum fuisset, sine dubio vel per se vel per alium, omnes suæ prædicationi fidem adjuñgentes, baptizasset, &c.

Quod tamen ipsum fecisse se dicit eodem capite.

RESP. Non quidem quia ad baptizandum missus fuisset.

fuisse; aliter sibi ipsi contrarius planè esset.

Gedeon, David laudati, etsi nullo præcepto Dei, &c. Singularia & exemplum non vertunt mandatum generale.

R E S P. Negatur istud mandatum generale. Et exempla, quæ mandati sententia sit, apertè explicant. Addere igitur Dei præceptis, quod Moses fieri vult, nihil est aliud, quàm aliquid inducere, vel faciendum dicere, tanquam à Deo præceptum, quod tamen Deus non præceperit, non autem simpliciter id facere, id est, eo nequaquam appposito, quod Deus ita præceperit. Præterea Deut. 4. 2. scriptum est: Non addetis ad verbū, quod ego præcipio vobis. Quòd si hæc interpretatio non adhibeatur, sequetur nihil prorsus fieri posse, quod Deus non præceperit. quod & ipsi sensui communi, & sacre historie, mille in locis manifestè adversatur. Nam si dicamus præceptum ad ea tantum accommodandum esse, quæ ad cultum Dei pertinent, futilè planè est istud. Aut enim cultus Dei pro universa religione accipitur, & quid scire possumus, an aliquid ad cultum Dei pertineat, nisi Deo ipso patefaciente? aut pro Dei proprio cultu atq; adoratione, & palàm est ad omnia legis præcepta, non autem ad ea tantum, quæ ad cultum Dei proprium pertinent, præceptum illud respicere.

Deinde sequeretur bonam intentionem & Pharisaicas ἐθελοθρησκείας stabiliendas esse.

R E S P. Bona intentio, nisi in actum, Dei præceptis

ptu adversantem, erumpat, culpanda non est. Phari-
saica verò ἐδιδόκησεν αἰεὶ, nisi interim Dei
praecepta negligantur, per se ipsa non damnantur in
sacris literis, namq; hoc satis est. Stabiliendi autem
verbum ad rem non facit, & nimis pregnans cense-
ri debet. Præterea animadvertendum est, me ita lo-
qui, ut ex exemplis illis non quidem omnia, sed illa
demum fieri posse contendam, quæ ab iis, quæ præ-
cepta sunt, minimè abhorreant, licet ipsa nomina-
tim præcepta non fuerint, & talem aquæ baptismum
esse demonstro.

Impositio manuum non fuit præcepta, &c.
non usurpata fuit ut necessaria, & tan-
quam cultus Dei, sed ut ἀδ' ἰαφορον.

RESP. Duo hic partim tacite, partim expresse di-
cuntur, quorum neutrum veram censi debet, & in
quibus principium peti videtur aliqua ex parte. Ne-
gatur enim, deq; hoc contenditur, baptismum tan-
quam rem necessariam usurpatam fuisse. Negatur
item manuum impositionem, tanquam Dei cultum,
usurpatam non fuisse. Hinc apparet tertium, quod
similiter à veritate alienum videtur, & hic tacite
sumitur, nihil ut ἀδ' ἰαφορον simul, & Dei cultum,
usurpari posse. In Epistola ad Heb. cap. 6. manuum
impositio & baptismata eodem loco habentur. Qua-
re, etsi ibi, ut disputatum est à nobis cap. 11. ipsum a-
quæ baptismum, ipsamq; manuum impositionem A-
postolus non intelligit, tamen quemadmodum quæ
per utrumq; adumbrabantur, paria censentur, sic
paria

paria quoq; ea, quibus adumbrabantur sunt existi-
manda.

Potuit sic administrari baptismus, quamvis
non disertè tres nominentur, quia qui po-
nit Filium, ponit Patrem, &c.

R E S P. Nihil hic vel tacitè vel apertè dicitur,
quod cap. 2. unde argumentatio mea deprompta est,
confutatum (ut spero) non fuerit, dum à non dissi-
milibus, & ferè iisdem oppositionibus (nisi quod il-
le ut explicatiores sic ad rem ipsam aptiores viden-
tur) eam tueri conor.

Si aquæ baptismus notaretur, tam esset ne-
cessarius quam fides, &c. negatur. nam di-
versis instrumentis salus non eadem rati-
one tribuitur, ut cum Spiritus sanctus &
Evangelium corda renovare, salvare di-
citur.

R E S P. Et ratio ista non videtur ad rem facere.
Fateor enim fieri posse, ut & fides, & aquæ bap-
tismus hominem servant, diversa tamen ratione. Sed
quid impedit, quò minus interim utrumq; aequè ne-
cessarium sit? Exemplum: Christus servat, fides ser-
vat, sed ratione diversa, quæ in Christo multò præ-
stantior est. aequè tamen necessaria est fides ac Chri-
stus ad salutem consequendam. Porro in allato ex-
emplo id deest, quo maximè est opus; neq; enim lo-
cus profertur, ubi cum Spiritu sancto Evangelium
conjugatur, & unà cum ipso ad hominis salutem
requiratur, quemadmodum in eo apud Marcum le-
gitur cum fide aquæ baptismum conjungi, unaq; cum
ipso

ipso ad hominis salutem requiri, contendunt adversarii. Adhæc, si quis dixerit, non minus ad renovanda corda, adq̃ salvandū, necessarium esse Evangelium, quàm Spiritum sanctum, id est, ex Dei patefacta voluntate omnino utrumq̃ requiri, à scopo foras non aberraverit, dummodò quid Evangelium sit, rectè intelligatur.

In Complutensi articulus additur, ὁ πῖς τῶας ἡγὺ ὁ βαπτισθεὶς σὼθῆσεται, rationem hujus consequentiæ non assequor.

RESP. Ratio consequentiæ planissima videtur, eaque his verbis cap. 3. est exposita: Atqui articulo in vulgata editione subaudito, ea sententia ex Christi verbis apertè colligitur, ut & is quoq̃, qui baptizatus fuerit, servandus sit. Quæ sententia falsitate eaq̃ evidente non vacat, si baptismus aque eo participio (βαπτισθεὶς) intelligitur. Cùm palàm sit, aquæ baptismum citra baptizati salutem contingere posse.

Deinde in sacra scriptura ab articulorum positione aut omissione nihil probatur. Sæpè enim hæc regula negligitur.

R B S P. Perrarum omnino est in ipsa sacra scriptura, ut articulus in simplicibus duobus aut pluribus participiis, vel adjectivis nominibus repetitus, planè supervacaneus sit. Videbar mihi in ipsa Complutensi editione, locum unum observasse, cujus meminisse nunquam potui. Ejusmodi sanè exemplum mihi ostendi vehementer cuperem. Vereor enim ne opinio mea me fefellerit. Hoc, dico, quia, ut in eodem

3. cap. scripsi, mihi magis probatur, ut in vulgatis co-
dicibus articulus ille non subaudiatur.

Baptismus pœnitentiam significat, quæ est
ablutio animæ, Ephes. 5. Tit. 3. Heb. 10.

Resp. non est firma argumentatio talis,
Alibi sic sumitur, Ergo & hic.

R E S P. Non sic ego argumentor, sed cùm antea
probaverim, de aquæ baptismo hic sermonem esse non
posse, Inquiro deinde, quid igitur baptizatum esse
hoc loco significet; atq; aptissimè ac commodissimè
pœnitentiam egisse significare posse, rationibus ex-
emplisq; allatis, confirmare studeo. Nec solum tamen
interpretationem istam sequor, sed aliam quoq; ad-
do, Evangelium ac nomen Iesu Christi publicam pro-
fessionem eo verbo declarari docens.

Intelligitur per Credendi vocem assensus præ-
dicationi Evangelii. Nego. Hic enim lo-
cus repugnat. Nam omnis non credens
condemnatur: Ergo, omnis credens sal-
vatur. At alii assentientes Evangelio non
salvantur. Ergo, &c.

R E S P. Negatur illatio ista & consequentia. Neq;
enim eadem ratio est credendi ad salutem conse-
quendam, quæ non credendi ad condemnationem
subeundam. Sed quia, cùm de significatione verbi
Credendi eo in loco non conveniamus, ad locutionis
ipsius vim transcendendum est, respondeo per instanti-
am quandam. Si quis diceret, Qui non honoraverit
patrem suum & matrem suam condemnabitur, re-
cte loqueretur; non tamen sequeretur, eum serva-

tum iri, qui patrem & matrem honoraverit, nisi in aliis quoq; divinis praeceptis se obedientem praestiterit. Sed locum ipsum pro exemplo sumamus, verbo Credendi in assentiendi sensum accepto. Qui non assensus fuerit Evangelii predicationi condemnabitur, rectissime dictum. Ergo qui assensus fuerit servabitur? minimè. vel te ipso teste, qui ad tuam rationem concludendam non omnes qui assentiuntur servari assumpsisti.

Ista denique metaphorica Baptismi acceptio tollit sacramentalia signa & analogiam. Nullus enim sacramentalis ritus non metaphoricus esset.

RESP. Si baptismi seu baptizandi verbum temere, aut saltem sine necessitate aliqua, metaphorice acciperetur, aliquis locus isti reprehensioni esse posset. Nunc quando id necessario fieri debere ostenditur, non est quod quisquam sententiae sive explicationi nostrae istud objiciat. Præterea cum ego excipiam non autem probem aliquid explanatione mea, non video, cur ad adversariorum probationes infirmandas, non mihi & liceat, & satis sit, ostendere, testimonia ab ipsis allata aliter intelligi & accipi posse, quàm illi fieri debere contendunt.

Non sequi propterea (etiamsi de aquæ baptismi loquamur) ad omnes postero strahendum esse Christi sermonem, quia sequentia de miraculis locum non habent. Negatur consequentia. Sequentia verba omnia non conveniunt omnibus Christi-

anis,

anis. Ergo neque præcedentia omnibus
sunt accommodanda.

RESP. In argumentatione mea addita sunt illa
verba cap. 3. nisi quatenus id fieri debere aliunde
constet, quæ consequentiam nulla probatione egeret
docent. Quis enim negare potest, cum pars unius e-
iusdemq; orationis de quibusdam hominibus in po-
sterum prolata, idque inæfinitè, ad omnes posteros
nullo modo trahi possit, alias quoq; partes trahi non
debere, nisi id faciendum esse aliunde appareat?
Nam si ex eo, quod Christus dixisset, requiri aquæ
baptismum ad salutem illis conciliandam, quibus A-
postoli Evangelium prædicassent, colligere liceret, o-
mnes, qui usq; ad sæculi consummationem salutem
ex Evangelii cognitione adepturi essent, aqua bap-
tizari debere, certè ex eo, quod ibidem eodem orati-
onis contextu Christus dixit, eos, qui credidissent
Evangelicæ Apostolorum prædicationi mira quedam
facturos, sequeretur similiter omnes usq; ad sæculi
consummationem qui Evangelio fidem adhibuerint,
mira illa facturos esse. Atq; hoc falsum est, falsum i-
gitur & illud. Nihil ergo ex illis Christi verbis (ut ut
de aquæ baptismo loquatur) tamquam ad omnes po-
steros pertineant, ad sententiam adversariorum
confirmandam elici potest, nisi ad omnes posteros ea
in oratione illa separatim pertinere aliqua ratione
demonstretur.

Loqui Christum non de futuris omnibus,
sed de iis tantum, qui ante Christo no-
men non dederint, probationem requiro.

L A

RESP.

R E S P. Nulla probatione est opus, cum manifestum sit, eos omnes, quibus Evangelium Apostolos predicare jubet Christus, ipsi Christo antea nomen non dedisse. Erat autem in nota ista scribendum, dederant, non dederint. Sic enim habent verba mea cap. 3. Non enim minus hic quam ibi (Matth. cap. 28.) doctrina seu predicatio cum baptismo conjungitur, nec minus hic quam ibi de iis baptizandis sermo est, qui antea Christo nomen non dederant, & in religione non re tantum, sed nomine quoque à Christi religione diversa, ab ineunte aetate alii & educati fuerant.

Ὁὐσαοῖν do. Ergo illa verba de credendo etiam ad illos solos, non ad omnes pertinent.

R E S P. Quidni? sed rectè intelligenda sunt verba mea, quae tamen, ut arbitror, nulla explanatione indigent. Apertum enim est, quid sentiam. Nempe, cum Christus de iis loquatur, quos constat ipsi nomen antea non dedisse, non posse, aut certe omnino non debere ex ejus verbis aliquid de iis statui, qui jam Christo nomen dederint, praesertim cum hac differentia in questione nostra maximi momenti esse videatur, sed quidquid de istis planè constituendum sit, id aliunde peti debere. Quocirca non sequitur ex verbis meis id verum esse, quod quidam sentiunt, & Paleologus potissimum eis, qui ex Christianis sunt nati, fide in Christum Iesum opus non esse, etiamsi de istis Christus eo in loco non loquatur. Nam fide in Iesum Christum in istis etiam, ut ipsius Christi ejusque

Evangelium

Evangelii beneficium participant, opus esse, ex aliis sanctarum literarum locis perspicuum est. Idem porrò dico de iis, qui jam Christo nomen dederint. de quibus tamen videtur Paleologum sentire, eos omnino in Christum credere, quippe qui fidem in Christum confessione, quod Iesus sit Christus, contineri autemet.

Diversus est Iohannis & Apostolorum baptismus. Resp. Negant hoc docti. Illa enim verba, Audientes autem baptizati sunt, &c. non ad discipulos à Paulo interrogatos, sed ad auditores Iohannis conciones & ab eo baptizatos, referunt.

RESP. Scio plerosq; viros doctos, hac nostra ætate, eundem fuisse Iohannis & Apostolorum baptismum affirmare. Sed aliter antiquiores Theologi sensisse videntur, aut certè ex ipsis non pauci, inter quos Basiliius. Istam verò loci illius Act. 19. explicationem, fateor me nunc primùm audivisse, quam si docti aliqui viri sequuntur, eos satis mirari non possum, cum & loci sententia, & Grammaticæ ratio, & loquendi usus, & veritas deniq; manifesta, eam prorsus respuat. Paleologo sanè, nec ullo alio magis, dignissima esset. Piget autem eam pluribus refutare.

Deinde dicitur, Iohannem baptizasse in fide IESU, hoc quid aliud est, quam in nomen CHRISTI? Absurdum videtur, ergo prædicationem, &c.

RESP. Id nusquam dicitur. Monebat Iohannes ipsos baptizatos, ut in eum, qui venturus esset, crederent,

rent, hoc est, in Iesum, ipsos baptizatos inquam, monebat. Nam ex sacra historia satis constat, eum baptizasse, antequam ullam illius, qui venturus esset, mentionem faceret, tantum abest, ut in Iesu fidem baptizaret. Quomodo autem in Iesu fidem baptizasse dicendus est Iohannes, si posteaquam multos baptizaverat, imò ex eo quod baptizaverat, dubium erat, ne ipse esset Christus? Vide disputationis nostrae caput 6. Itaq; non est absurdum, ante resurrectionem non cœpisse prædicationem pœnitentiæ & remissionis peccatorum in nomine Christi. Ratio verò, quæ absurdior credebatur, firma adhuc permanet, nam illud, ut sciatis Filium hominis habere potestatem, &c. ut alia omittam, adjunctum habet in terra: id est, quatenus hic in terra, pœna peccatorum re ipsa auferri possunt. Retorquetur igitur talem istud in adversarium. At Christus erat Agnus, qui tollebat peccatum mundi. Verum est, sed hoc illud idem est pro eo tempore, quod, Qui credit in Filium habet vitam æternam. Quem locum miror allatum adversum me fuisse, cum nulla prorsus ibi fiat mentio de potestate Filii. Iam verò cum ipse Filius dicit, Do eis vitam æternam, apparet præsens futuro usurpatum fuisse. Neq; enim, etiam si potestatem dandi vitam æternam jam tum habuisset, dicere sine tropo potuisset se eam dare, sed tantum daturum esse, ut alibi, Ego resuscitabo eum in novissimo die, Iohan. 6. Vide autem extremum vers. 12. cap. ejusdem Iohan. ut intelligas, Christum jure dicere potuisse, se jam vitam æternam

num dare, licet nondum homines immortales efficiendi potestatem haberet.

Hic contendit Paulum baptizasse illos discipulos, supra negare videbatur eum vel per se, vel per alios baptizasse, quod non missus esset ad baptizandum.

RESP. Supra dictum est, Paulum plerosq; ex Corinthiis nec per se, nec per alium baptizasse, licet a se doctos, non autem simpliciter non baptizasse.

Ex locis adductis, de significatione ablutionis, &c. nihil contra baptismum externum concluditur, quin potius sequitur usurpandum esse, quia fit $\sigma\phi\rho\alpha\gamma\iota\varsigma$ remissionis peccatorum.

RESP. Ex locis istis non conatur baptismum externum evertere, sed tanquam ex clarioribus obscura quaedam testimonia interpretari. nec loci illi aque baptismum $\sigma\phi\rho\alpha\gamma\iota\delta\alpha$, sed adumbrationem quandam peccatorum remissionis esse, vel potius esse posse ostendunt.

Ad posteriores notas A. D. in Disp. de Baptismo

RESPONSIO F. S.

In Responsionem ad secundam rationem pro adversariis ex sacrarum literarum testimonio aliquo allatam cap. 7.

NOTA I. Quod ait publicam & apertam hominis Iesu professionem baptismo quidem

168 Ad posteriores notas A. D. in Disp.
de cōtineri, externæ tamē illi ablutioni allē-
gatam non esse; Hoc concedo, modò ipse
quoque fateatur, illum externum ritum ab-
lutionis esse testimoniū remissionis pec-
catorum in legitimo usu.

RESP. **N**E Q. U. E istud simpliciter fatendum
est, nec etiamsi verissimum esset. ali-
quam baptismi aquæ accipiendi necessitatem osten-
deret. Vide quæ dicemus infra in examinatione
Resp. ad quintum argumentum adversariorum.

N. 3. Dicit, Ananiam intellexisse, per ex-
ternam illam ablutionem peccata deleta es-
se palam ostendi & consignari. Hoc ipsi faci-
le largior; nā inde nihil contra baptismum
externum concludi potest, quin potius se-
quitur eum usurpandum, quia sigillum re-
missionis peccatorum.

RESP. Non dicit auctor Ananiam istud intel-
lexisse, sed si externa illi ablutioni deletionem pec-
catorum tribuisset, quo pacto commodè ejus verba
explicari queant ostendit, etiamsi externa ablutio
illa verè peccata non deleat. Quare nihil ex ejus
dicto contra ipsum colligi potest, cum id ex re adver-
sariis (ut loquuntur) data non autem concessa pen-
deat, idq. non ad aliquid probandum, sed ad excipi-
endum prolatum fuerit, & demonstrandum, assump-
tionem argumenti adversariorum nulla ratione ex
loco illo probari posse. Cur igitur hic dictum fuit, ni-
hil inde contra baptismum externum concludi pos-
se? Quasi verè Socinus id querat, cui nihil aliud nec
pro-

propositum est, nec ut esset opus fuit, quàm adversariorum rationem convellere. Verùm ut intelligas ex ipsius dicto, etiamsi asseverantur prolatum fuisse, nihil adversariorum sententiam juvari posse. Vide quæ scripturi sumus infra in examinatione responsionis ad 5. rationem cap. 10.

In responsionem ad tertiam pro adversariis rationem cap. 8.

NOTA I. Sic argumentatur. Baptismus aquæ non facit nos mēbra Ecclesiæ seu corporis Christi. At baptismus de quo Paulus, facit nos membra Ecclesiæ. Ergo baptismus de quo Paulus, non est baptismus aquæ. Ad maiorem. Baptismus non facit nos membra Ecclesiæ, scilicet invisibilis; sed tamen visibilis, id est, testificatur nos esse in cœtu Ecclesiæ. At Paulus loquitur de baptismo, qui nos inserit corpōri Christi visibili, quia alloquitur totum cœtum, in quo non omnes erant electi. Ita quoq; Martyris dictum accipiendum videtur.

RESP. Cùm dicitur, per baptismū aqua nos fieri membra Ecclesiæ, sive in unum corpus coalescere, hoc nō pertinet revera ad probandum, Paulum non loqui de baptismo aquæ, sed est enunciatio contraria assumptioni adversariorum, eaq; rationibus comprobata, ut inde constet argumentum, quod eorum nomine allatum fuerat, nihili esse, ut patet ex verbis illis (de quo nimirum adversariorum argumentū loqui necesse est.) Affirmatur quidem & ab initio ta-

170 Ad posteriores notas A.D. in Disp.
citè, & postea apertè, ex eadem enunciatione, si ea
vera sit, sequi, Paulum non de aqua, sed de Spiritus
baptismo loqui, verum non prorsus neq; omnino, nisi
eo posito, quod Paulus de eo Christianorum corpore
loquatur, de quo argumentum adversariorum lo-
quebatur. Nam inferius quoq; ad hoc significandum
ea verba scripta sunt: presertim, si Paulus, de eo
Christianorum corpore loquitur, quod adversarii si-
ne dubio intelligunt. Itaq; non assumitur à Socino,
Paulum de vero Christianorum corpore loqui, sed
tanquam ab adversariis, in suæ ipsorum assumptio-
nis probatione positum id pro concessio sumitur. Hoc
autem corpus per baptismum aquæ coalescere non
posse ostenditur, & inde inferitur, Paulum de aquæ
baptismo loqui non posse. Nam Petri Martyris di-
ctum idèd affertur, ut confirmetur, aquæ baptismo
nullum Christianorum corpus coalescere posse, sed id
Christianorum corpus, de quo agebatur; vel si mavis,
ipsum verum Christianorum corpus, per baptismum
aquæ coalescere quidem, sed non ea ratione, qua o-
pus fuisset, si adversariorum argumentum vim ullam
habiturum esset. Sive ut ipse Petrus Martyr loquitur,
per aquæ baptismum non transire nos in Christi cor-
pus, sed postquam transivimus, ad id testificandum
eo baptismo consignari. Quamobrem, nisi velimus,
adversariorum argumentum, non de vero Christia-
norum corpore, vel non de vera ejus corporis coaliti-
one loqui, sed de visibili tantum Ecclesia, nihil est, cur
Socinus malè ratiocinatus fuisse ulla ex parte vi deri
possit. Atqui, si istud volumus, infirmum planè reddi-
mus

mus id argumentum, non solum propterea, quæ ab auctore in fine responsionis ad illud ipsum dicta sunt, sed præterea etiam ob hanc causam, quod fieri facile possit, ut quis sit verus Christianus, & tamen nullius visibilis Ecclesiæ sit membrum.

N. 2. Negat consequentiam, ait esse contra Mōyis istam rationem, etsi de baptismo aquæ locus acciperetur; Hoc per illud fieri contingit, Ergo aliter fieri nequit. Quia possint Christiani modò hoc, modò illo externo signo in unum corpus coalescere. Respondéo. Non licere nobis alia signa statuere, quàm quæ nobis Christus & Apostoli tradiderunt.

RESP. Nec Christus aquæ baptismum ullo modo tradidit, nedum tanquam signum congregandæ Ecclesiæ, nec Apostoli illum ita tradiderunt, ut eum congregandæ Ecclesiæ signum nobis præscriberent. Quod satis est, ut pro locorum & temporum ratione aliis signis ad eam rem uti possimus, veteriam, si placeat, nullo externo eoq; constituto ac certo signo uti: quemadmodum in extremis sue responsionis verbis Socinus antea monuerat. Quod quidem nostro seculo, præter eos, qui Anabaptiste vocantur, eos omnes fecisse dicendum est, qui ab Ecclesia Romana descipientes Ecclesias congregaverunt. Nam quoddam illis ad eam rem externum certumq; signum fuerit baptismus ille aquæ, quem unusquisq; vix natus, olim in Ecclesia Romana acceperat, id nec fieri ullâ ratione potest, & ridiculum aliqui planè censeri debet.

*In responsionem ad quartam rationem
cap. 9.*

NOTA I. Sic ratiocinatur. Paulus loquitur de iis quæ sunt Christianorum propria. Ergo non de aquæ baptismo, qui non est Christianorum proprius. Respondeo. Majorem posse negari, si accipiat universaliter, quod de solis electis, qui verè sunt Christiani, loquatur. Compellat enim Apostolus totum cætum visibilem.

RESP. Nihil impedit, quo minus Apostolus compelleret totum cætum visibilem, & tamen illi tribuat quæ sunt propria Christianorum; nempe quia loquatur de omnibus, tanquam si ii essent, quales se esse profitentur. Imò hoc peculiare & Paulo & cæteris Apostolis est, qui Epistolas scripserunt. Vide quæ scripta sunt in responsione ad sequentem rationem, ut ipse notarum scriptor hanc ratiotinationem bonam esse agnoscit.

N. 2. Deinde quid obstat, quominus de ritu baptismi intelligatur, qui testimonium est nostræ Christianitatis & conjunctionis? Aliàs enim similia argumenta extant, à signo sacramentali ad ipsum signatum. ut illud, de uno pane participamus. Ergo simus unum corpus.

RESP. Si conceditur Apostolum de iis quæ sunt propria Christianorum loqui, inanis est ista argumentatio. Iam enim apparet, quid obstat. Sin autem negatur.

negatur, eâ nihil est opus, cum Socini argumentum eo tantum innitatur. Quamquam non satis est negare, nisi prius ad probationes allatas respondeatur, id quod hactenus factum non est, vel saltem contrarium probetur, quod, ut modò vidimus, frustra tentatum fuit. Deinde dico, in universa ista argumentatione principium peti. Negat enim Socinus ritum baptismi (universè loquendo) esse signum nostræ Christianitatis ullo modo, & multò minùs nostræ conjunctionis. atq; etiamsi universè loquamur, vix signum nostræ conjunctionis dici posse concedit, eorum etiam, inquam, qui illo sunt initiati. Negat deniq; parem esse baptismi ritum ritui cœnæ Domini, sive cum illo, hac ipsa in re de qua agitur, conferendum esse; ut ex ipsius universa disputatione, & ex iis præsertim quæ hoc loco in extremis verbis disputat, de quibus paulò post agemus, aperte constat.

N. Deinde hac conjectura utitur, ad probandum, quòd de Spiritus sancti baptismo agatur, quia verisimile sit, Paulum non prætermisisse Spiritus sancti mentionem, quia mox subjungat de Spiritus sancti donis. Vnicuiq; autem data est gratia. Sicut 1. Cor. 12. de Spiritualibus donis acturus, prius dicat, eundem esse Spiritum, &c. Ergo Baptismatis voce contineri Spiritus sancti mentionem. Sed ista consequentia nulla est.

RESP. Si consequentia nulla esse dicitur, quia fieri possit, ut sub alia quam baptismatis voce Spiritus sancti sit facta mentio, non video quomodo hoc
cui-

cuiquam probari queat, cum & baptismatis vox ad
 id accommodatissima sit (manifestum siquidem est,
 non minus Spiritu sancto quam aqua baptizari ho-
 mines in sanctis literis dici) nec alia vox ibi habeat-
 ur, sub qua id ne incommode quidem fieri potuerit.
 Non enim de implicita, sed de distincta Spiritus san-
 cti mentione in sua conjectura ista auctor disertè lo-
 quitur. At verò si propterea nulla esse consequentia
 affirmatur (quamquam minùs propriè id dictum fo-
 ret) quia fieri facile possit, ut Spiritus sancti nulla
 mentio distinctè facta fuerit; Respondeo, & verba
 illa, *Unicuiq;* autem, &c. & similimi loci, 1. Cor. 12.
 exemplum allatum satis ostendere vix fieri id potu-
 isse. Et sanè, quod attinet ad verba illa, *Unicuique*
 autem, &c. ea omnino videntur docere Spiritus
 sancti, quem omnes participassent, mentionem an-
 tecessisse, qua in re æquales omnes essent, quam æ-
 qualitatem ipsa deinde quodammodo moderentur,
 & tacite cuidam objectioni occurrant; ut perinde
 sit, ac si dictum fuisset, Quod autem dixi omnes vos
 eundem Spiritum sanctum participasse, in eaq; re
 pares esse, non ita accipiendum est, quasi non sit ul-
 la distinctio aut inæqualitas ipsius Spiritus sancti do-
 norum, quæ singuli accepistis, sed ita, ut unicuiq; ta-
 men, &c.

N. II. Negat consequentiam in argumen-
 to: Et si baptismus aquæ intelligatur, qui ad
 Christianos pertinet, non tamen de omni-
 bus Christianis loqui Paulum, sed de iis ad
 quos scribit, seu de iis, qui ipsis futuri essent
 sumi-

similes. non propterea innuere Paulum, nullum esse Christianum, qui aqua ablutus non fuerit. I. Hoc dicitur tantum non probatur, eoque facile quoque negari potest.

RESP. Primum, onus probandi non Socino, sed adversariis, incumbit, qui ostendere debent, id quod Paulus Ephesis illis dicit ad omnes Christianos, etiam futuros, pertinere, alioqui principum petent; ponentes omnes Christianos, quotquot futuri erant, aque baptismo tingendos fuisse. hoc enim illud est de quo precipue disputatur. Deinde satis probatum est id, quod Socinus affirmat, cum sensus ipse communis nos doceat, cum Paulus certos quosdam homines alloquatur, ejus verba ad alios accommodanda minimè esse, nisi id fieri aut debere aut posse aliunde appareat, præsertim in iis, que non quidem illis præcipit, sed tantummodò de ipsis narrat, seu quoquo modo enunciat.

II. Deinde nulla est dissimilitudo in argumentando, quin jam quoque eadem ratione uti possimus: Per eundem baptismum religioni Christianæ initiati estis, & habetis eundem Dominum & Deum Patrem, Ergo sitis unum corpus & unus spiritus. Quidni rectè ratiocinari possimus à Baptismo eodem modo quo Paulus?

RESP. Dubitavi aliquando, an hæc de sententia Socini explicata fuissent. Nam profectò, nisi vehementer fallor, ea potius huc pertinent quam aliò. Vult enim ipse argumentum Pauli semper habere locum.

176 Ad posteriores notas A. D. in Disp.
locum; siquidem omnes inveniantur baptismum ac-
cepisse, pro ea etiam parte quæ ad baptismum atti-
net, sin minus pro reliquis partibus, ex quibus non
minor efficacia argumento inerit, quam si bap-
tismus quoq; illis accederet. Non negat igitur posse nos
eodem modo ratiocinari ab ipso baptismo quo Pau-
lus ratiocinatus est, nec dissimilitudinem aliquam
in argumento constituit, modò baptismus adsit. Imò
hoc putat ad responsionem suam confirmandam ali-
quid momenti habere; sed negat necesse esse, ut ar-
gumentum Pauli pro ea etiam parte, quæ ad bap-
tismum pertinet, semper in omnibus Christianorum
cœtibus locum habere possit, & sic necesse esse ut per-
petuò omnes Christiani, qui in aliqua Ecclesia sint,
baptismum accepisse inveniantur. Hoc, inquam, ne-
gat Socinus, & dissimilitudinem, de qua loquitur,
non quidem necessariam, sed possibilem esse statuit.

N. Redit denique ad priorem responsio-
nem, & eam hac quoque ratiuncula confir-
mare conatur, si externorum rituum Paulus
in monendis Ephesiis, ut unitatem Spiritus
inter se conservare vellent, rationem habe-
re voluisset, non prætermisisset dominicam
cœnam, quæ maximè Christianorum unitas
obsignatur. At nullam fecit mentionem in-
signis hujus & præcipui Christianæ unitatis
symboli. Ergo de baptismo aquæ ne cogita-
vit quidem. Respondeo. Nego majorem: sa-
tis erat nominasse baptismum, quo & singu-
li utebantur, & religioni Christianæ initia-
ban-

ban-
num ac-
um atti-
ibus non
si bap-
posse nos
quo Pau-
aliquam
dit. Imò
dam ali-
sse, ut ar-
ad bap-
ianorum
de ut per-
lesia sint
uam, ne
loquitur,
e statuit.
onfio-
confir-
Paulus
spiritus
i habe-
inican
unitas
nem in-
nitatis
cogira-
em: sa-
singu-
initia-
ban-

ban-
tur. Alioqui si conjungendi semper es-
sent ritus, qui idem significant, multi absur-
di sermones invenirentur.

RESP. Non ea videtur esse Socini mens, ut ve-
lit, Paulum debuisse unà cum baptismo cœnam con-
jungere, sed hanc potius, quàm illam commemora-
re, ut satis intelligi potest ex eo, quod multò cœnam
baptismo præstare ostendere conatur; in ea ipsa re
de qua Apostolus agebat. Ex quo etiam efficitur, ut
concedat omnino ratiocinatio ista ab absurdo ducta:
Alioqui si, &c. Nam neq; de conjungendis ritibus
loquitur Socinus, nec, quod attinet ad unitatem il-
lam, de qua agebatur, idem eque significare dici po-
test Baptismus, quod cœna Domini. imò, si cum cœ-
na comparetur, ne significare quidem.

*In Responsionem ad quintam rationem
cap. 10.*

N. Negat consequentiam distinguen-
do (ut arbitror) majorem. Nullus Christia-
nus est qui non induerit Christum, scilicet a-
liqua ratione. Non autem per solum bap-
tismum indui Christum, quia non sit necessa-
rius ad salutem: imò ne esse quidem illum
ordinariam viam Christum induendi, quòd
nihil per baptismum hominibus à Deo con-
feratur, nisi quòd per ipsum publicè Chri-
sto nomen dant. Hoc posterius nego, quia
baptismus est testimonium remissionis pec-
catorum, quam Deus nobis confert. Alio-

M

qui

178 Ad posteriores notas A.D. in Disp.
qui erit inane spectaculum, non sacramen-
tum, quod constat è re terrena & caelesti.

Interea consistet principale argumentum
hoc modo, Baptismus tamquam visibile pi-
gnus, obsignat nobis beneficia induitionis
Christi. Ergo non est negligendus. Ratio
consequentiae, Quia externos ejusmodi ri-
tus Deus mandavit nobis, ut servaremus,
quo consuleret imbecillitati nostrae.

R B S P. Non distinguit Socinus majorem, sed
minorem, si ea concedi debeat, quae est per aquae ba-
ptismum Christum à nobis indui, idq. verè, non au-
tem figurato loquendi modo. Aut enim ea ita acci-
pitur, ac si dictum fuisset, Per solum aquae baptismum.
&c. seu, Tantum per aquae baptismum, &c. Et hoc
pacto ne ipsis quidem adversariis veram illam vide-
ri posse docet; Aut ita, ut ipsa verba sonant & simpli-
citer, & tunc ἀπὸ λόγισον argumentum esse osten-
dit. Quod verò negatur Socini dictum illud, nihil per
baptismum revera hominibus à Deo conferri, idq. ob
eam causam, quod baptismus sit testimonium remis-
sionis peccatorum, quam Deus nobis cōfert. Nos cau-
sam istam planè negamus, nec testimonium remis-
sionis peccatorum baptismum esse concedimus, ei
praesertim, qui baptismum accipit. Loquitur au-
tem hoc loco de iis, quae per baptismum conferuntur,
nempe ei, qui baptizatur. Probatio porrò istius cau-
sae ab absurdo multam vim habere potest, cum nec
baptismus sacramentum esse concedatur, nec quid
sit sacramentum inter nos constet; & quicquid sit,
illud

illud sine dubio à nobis negetur, ipsum è re terrena
& caelesti constare, eo nimirum sensu, quo id hoc lo-
co dictam fuisse necesse est. Nec propterea erit ba-
ptismus inane spectaculum, si, inane pro eo, quòd
frustra fiat, quodq; nullus effectus consequatur, acci-
pias. Nam & publica Christi nominis professio, & in
ejus familiam manifestaria cooptatio, & adscriptio
quedam, si ritè administratus fuerit, ei nihilominus
perpetuo, tamquam ejus forma, & necessarius effe-
ctus, conjuncte erunt. Sin aliter, Inane, accipias, id
nihil moramur, praesertim verò, si in eum sensum
quem consecutio ista requirere videtur. Nobis enim
nihil absurdi in eo esse videtur, quòd per baptismum
ipsum nihil prorsus ipsi accipienti divinitus confere-
tur. Imò hoc illud ipsum est, quod Socinus dixerat,
quodq; impugnandum notaram scriptor sumpserat.

Iam verò quod attinet ad argumentum adver-
sarium reformatum, etiamsi ejus assumptio, quam
tamen nos, ut diximus, nullo modo concedimus, ve-
ra esset, consequentia tamen non teneret, nisi si quis
ea consequentiae verba, Ergo non est negligen-
dus, ita interpretaretur, ac si dictum fuisset, Ergo
non spernendus ac vili pendendus. Neq; enim, si ba-
ptismus obsignat nobis beneficia indutionis Chri-
sti, idcirco sequitur, eum à nobis omitti non posse.

Quid enim si ea obsignatione nullo prorsus pacto e-
geamus? ut certe non egent illi, qui jam ex animo
credunt, sibi, eò quia Christum revera induerint, o-
mnia peccata remissa fuisse. Nam consequentia ra-
tio, quae allata fuit, nihil momenti habere videtur,

180. Ad posteriores notas A. D. in Disp.
 cum Socinus nulla ratione concessurus sit, baptismum
 aquæ, simpliciter loquendo, à Deo nobis mandatum
 fuisse, multò minus autem ut servaremur, etiamsi
 verissimum esset, per illum nobis obsignari beneficia
 inductionis Christi. hoc enim (ut dictum est) ad eos
 modò pertineret, qui obsignatione ista indigerent,
 quibus ritus iste mandatus esse dici posset. Namq; il-
 lud, quod in ratione consequentiæ additur, quò con-
 suleret imbecillitati nostræ, si ullo modo admitti de-
 bet, non de omni imbecillitate nostrâ, sed de ea tan-
 tùm accipiendum est, quæ obsignatione ista juvari
 queat.

*In responsionem ad sextam rationem
 cap. 11.*

N. Quod profert vulgatam interpuncti-
 onem, & ait, Baptismatum doctrinam esse
 remissionem peccatorum, & Christi legis
 præscriptionem. Non igitur agi de aquæ ba-
 ptismo. Nego ipsi hanc interpretationem.
 I. Quia Apostolus primo statim loco no-
 minat μετάνοιαν v. 1. eoq; non statuenda
 est ταυτολογία.

RESP. Nulla est ταυτολογία. Nam aliud est
 μετάνοια, seu pœnitentia, aliud remissio peccato-
 rum & Christi legis præscriptio. Non est quidem
 pœnitentia sine remissione peccatorum tamquam
 suo necessario effectu, verùm id non ex ipsius rei na-
 tura, sed ex Dei benignitate atq; decreto est. Quo-
 circa post pœnitentiam omnino commemoranda fu-
 it re-

in remissio peccatorum. alioquin, ut à Socino dictum est, Christianæ disciplinæ & pietatis præcipuum quoddam rudimentum, vel potius solidissimum fundamentum prætermissum fuisset. Proprium siquidem novi Fœderis est, ut pœnitentibus (idq; perpetud ad hujus sæculi finem) peccata omnia, quantumvis gravia, condonentur. Iam verò legis Christi præscriptio post pœnitentiam sequi solet; & à Baptista pœnitentia prius indicta est, deinde subsecuta est legi Christi præscriptio. Quamvis autem perfecta Christianorum pœnitentia legis Christi notitiam requirat, tamen simplex pœnitentia nomen etiam post Baptiste prædicationem solet ad ea accommodari, quæ etiam citra Christi cognitionem quisq; vitanda esse novit, tanquam Deo invisa. Vnde illud, Pœnitentiam agite & credite in Evangelio, Mar. 1. 15. & illud, Pœnitentiam in DEUM, & fidem in Dominum nostrum IESUM Christum, Act. 20. 21. Et Christus ipse pœnitentiam prædicavit, antequam legem suam præscriberet, Mat. 4. 17. Adde, quod non simpliciter pœnitentia Apostolus mentionem fecerat, sed pœnitentia ab operibus mortuis, id est, ejusmodi, quæ mortem concilient, tanquam morte digna, & propterea per se mala sint ac detestanda. Atqui multa nobis vitanda in Christi lege præscribuntur, quæ per se mala & detestanda non sunt, licet ea nos vitare Christus velit, si beatam immortalitatem, à se primum generi humano allatam, participare velimus.

182 Ad posteriores notas A.D. in Disp.

II. Si concedam, intelligere Apostolum pœnitentiam, non valet tamen hæc consequentia. Agit de re significata. Ergo excludit aut rejicit signum. Imò inverte argumentum. Loquitur de doctrina pœnitentiæ, quæ in baptismo proponebatur, & quæ per tinctionem aquæ significabatur. Ergo ritum baptizandi aqua tum ulurparunt Apostoli, & acceperunt qui Christianismum amplectebantur.

RESP. Nullus hic est locus, vel negationi consequentiæ, vel argumenti inversioni. Neq; enim ad istum modum argumentatur Socinus. Imò quod attinet ad ipsam refutationem argumenti adversariorum, nihil revera argumentatur, sed ostendit solum, ejus argumenti assumptionem, non probari eo testimonio, id est, ibi non fieri disertam ejus baptismi mentionem, de quo agitur, ut quidem ad eam assumptionem probandam, vel certè ad probationis expressum modum confirmandum necesse erat. Cum verò ait, ex eo loco potius contrarium probari, quia scilicet nulla fiat ibi revera mentio baptismi aque; assumptionem hanc suam non ex eo probat, quòd ibidem mentio fiat rei, quæ per ipsum baptismum significabatur, sed quòd ipse aquæ baptismus non sit ibi nominatus. Non fuisse autem nominatum unicuiq; legenti satè constare potest, nisi illum vocem Baptismatam nominatim significari dicamus. Hoc verò dici non posse, jam docuerat ipse. Quod si non inverteendo quidem ejus argumentum, cui rei, ut diximus,

imus, nullus est locus, sed posterioris argumenti tacitam maiorem negundo, & contrarium ex planè diversa propositione probare conando, ita quis argumentetur; Vbi illud nominatur quod in baptismo aqua proponebatur, quodq; per illum significabatur, ibi baptismi aqua revera fit mentio, sed hic illud nominatur, Ergo &c. Hoc erit quicquid, iudicio meo, hoc loco ex ipsius farfitan opponentis mente Socina obijci poterit. Verùm hoc argumentum incidit in eam fallaciã, quæ dicitur, Ex accidente, nisi in pejus ruat, & principium petat. Quod enim doctrina pœnitentie in aqua baptismo proponeretur, &c. id ex accidente erat. nam nec natura ipsius rei id requirebat, alioquin ante baptismum nulla fuisset doctrina pœnitentie, & sine baptismo nulla pœnitenti adaretur, quorum utramq; falsum est, nec ut ita omnino ac perpetuò fieret, erat constitutum. Vel certè, fuisse constitutum, probare necesse est, si quis nequaquam ex accidente id fuisse, ostendere velit. Aliter principium petet, id pro concessio sumendo, de quo potissimum disputatur. Ceterum id, quod ipse notarum scriptor in argumento suo disertè concludit, non videtur ad rem facere. Nam etiamsi verum esset, Apostolos tunc ritum baptizandi usurpasse, & eum illos accepisse, qui Christianismum amplectebantur, non idcirco sequeretur, Apostolum hoc loco ipsum baptismum inter Christiane pietatis rudimenta numerasse, quod illi probandum omnino fuerat. An non ipse Socinus pluribus in locis, præsertim verò cap. 14. 15. & 17. facile concedit, in primitiva Ecclesia or-

omnes, qui nunquam antea Christi nomen professi
 fuerant, ex ipsorum Apostolorum instituto, in Domi-
 ni Iesu nomine aqua baptizatos fuisse? Postremo
 non est silentio prætermittendum, quod Socinus nus-
 quam scribit, per tinctionem aquæ significatam fu-
 isse pœnitentiam (quamquam non pœnitentiam ipse
 sed peccatorum remissionem voce Baptismatum con-
 tineri ait) ne (quæ vi verbi significandi esse potest)
 quisquam credat illum sentire, aquæ tinctionem si-
 ne pœnitentia esse non potuisse. Quod verò attinet
 ad peccatorum remissionem, eam per aquæ bap-
 tismum adumbratam quidem fuisse, & dari quodam-
 modo consuevisse hoc ipso in loco fatetur. Verum hoc
 posterius non alia ratione intelligendum est, quam
 id, quod hoc eodem loco de datione Spiritus sancti
 per manuum impositionem commemorat, ut scilicet
 res, quæ dabatur, nullo modo ipsi ritui externo alli-
 gata esset, nec ab ipsius vi aliqua proficeretur,
 quamvis ea cerimonia ritè peracta, ex divina beni-
 gnitate omnino dari consuevisset. Qua de re viden-
 da sunt quæ scripsit cap. 7. Prius verò illud de adum-
 bratione aliud quiddam est ab eo, quod hic dicitur
 de significatione. Nam certè adumbratio tantum
 imago quedam est rei adumbrate, quam non qui-
 dem esse, quantum attinet ad propositum nostrum
 (adumbrantur enim illa quoq;, quæ vel olim fuisse,
 vel futura esse contingat) sed si sit, qualis sit aliqua
 ratione ostendit: significatio verò rei significate in-
 dicium esse potest, atq; eam esse ostendere. Hanc igitur
 Socinus aquæ baptismi non tribuit, quod perti-
 net

net ad peccatorum remissionem, sed ad umbrationem tantum, eamq; sanè valde accommodatam, ita ut rempenè ob oculos ponere videatur; atq; hoc idem concedit de ipsa pœnitentia & renovatione vite, ut apparet ex iis quæ scripta sunt cap. 5.

In responsionem ad secundam rationem, pro adversariis, non ex testimonio aliquo sacrarum literarum petitam, cap. 14.

N. Ad Pauli locum 1. Cor. 10. respondet, quòd in eo non de aquæ baptismò, vel de cœna Domini verba fiant, sed de donis Ecclesiæ concessis à Deo, quæ non profutura sint, nisi divinis monitis convenienter vivas. I. Videtur hoc ἀποστόλων ad locum Pauli; & ipse Socinus cogitur fate-ri, Paulum ad baptismum & cœnam Domini respexisse. Non tamen inde sequi, Baptismum debere esse perpetuum. Quia ne Spiritualia quidem illa dona, de quibus loquatur, fuerint perpetua; desiisse enim præfertim conspicua illa, postquam Christiana veritas satis confirmata fuit, Ergo multò magis desiisse baptismum aquæ, qui eorum donorum imago quædam fuerit. II. Nego hanc consequentiam: desiierunt dona primitivæ Ecclesiæ, Ergo & baptismus. Quia hic non recensetur inter illa in sacris literis.

RESP. I. Imò ad locū Pauli ἀποστόλων planè esset, si diceremus illum agere de baptismo a-

que, & de cœna Domini, cùm, ut ipse notarum auctor fateretur, hac non recenseantur inter dona primitiva Ecclesie, Paulum autem de donis à Deo tunc temporis iis concessis, qui Christi nomen profitebantur, loqui necesse sit, quemadmodum exempla beneficiorum olim, Israelitico populo sub Mosis ductu datorum, aperte docent, & totius rei ratio omnia postulat. Nam quod paulò inferius eodem capite Apostolus disertè mensam Domini commemorat, cuius illi, ad quos scribebat, participes essent, id non propterea factum est, quia superius de eiusmodi rebus revera actum fuisset, sed cùm vellet eos reprehensione dignissimos demonstrare, qui inter ipsos quoque modo Idoli servirent, addit absurdissimè planè eos facere, ea potissimum ratione, quòd solerent mensæ Christi Domini interesse, non posse enim eos mensæ Domini participes esse, & mensæ Daemoniorum. Non est autem coactus Socinus fateri, Paulum ad baptismum & cœnam Domini respexisse, sed tantum sua sponte concedit, posse fieri, ut ad ista, non quidem simpliciter, sed alludendo respexerit. Quod si verum sit, non tamen propterea sequi ait, Apostolum vel baptismum, cœnam Domini parem fecisse, vel utrumq; eo loco tanquam perpetuum aliquid, & proprium omnium Christianorum considerasse.

II. Nec verò vult Socinus probare baptismum cessasse ex eo quod cessaverint dona illa, quorum baptismus imago quedam erat, alioqui hac ratione, cœnam quoq; ipsam cessavisse ostenderet, à qua sententia ipse vehementer abhorret. Nam & cœna Domini, ut ipse fate-

tur,

tur, imago quaedam illorum donorum erat, sed ait, si
quid modò, quod ad presentem questionem pertinet,
hoc loco colligere libet, cum illa dona, de quib? Pau-
lus revera agit, in Ecclesia maxima ex parte des-
erint, nihil aptius colligi posse, quàm baptismum a-
que similiter desisse, qui donorum illorum imago
quaedam erat. Sed nec ipse vult, aliquid revera colli-
gi posse, nec per illum notarum scriptorem, licet, si
Paulus de spiritualibus donis agat. Cujus tamen ra-
tio mihi non probatur. Nam etsi baptismus inter illa
dona non numeretur, non tamen sequitur, ab illis ad
hunc argumentum duci non posse, presertim verò
Socini argumentum, in quo satis confitetur ipse, ba-
ptismus inter dona illa non numerari. Neq; enim
ait, ideò ex cessatione donorum, baptismi cessatio-
nem colligi posse, quia baptismus unum ex illis donis
fuerit, sed quia cessantibus donis, verisimile sit, ba-
ptismus, qui illorum imago quaedam erat, simul ces-
sasse. Itaq; ad convellendam Socini consequentiam,
quam ille convelli posse non negat, nihil est ostende-
re, baptismum non fuisse unum ex illis donis, sed ne-
cesse est, ut ostendatur, posse imaginem quandam
rei durare, quamvis res ipsa non duret.

In responsionem ad tertiam rationem, seu
priorem ex duabus ratiunculis, eo-
dem capite.

N. Quod dicitur, generale mandatum
de baptismo suscipiendo nullum extare, nec
causam esse, cur, qui Christo nomen publice
dede-

188 Ad posteriores notas A. D. in Disp.
dederint, eo tingendi sint. Hoc tam facile
nego, quam tu affirmas.

RESP. Quæstio erat, Numquid baptismus sa-
cramentum Ecclesie esset, ut cæna Domini esse di-
citur, & propterea non minus illum, quàm hanc ne-
cessariò retinendum esse constaret. Respondetur, nō
cœnam quidem ipsam Ecclesie sacramentum in sa-
cris literis vocari, & idcirco, si retinenda est, ut pro-
fectò est, non quia sit sacramentum Ecclesie, sed
quia in perpetuum omnibus Christianis præcepta fu-
erit, id fieri, & quia nulla causa sit, cur omnes Chri-
stiani mortem Domini commemorare, eiꝫ de tanto
beneficio perpetuò gratias publicè agere non debe-
ant, quarum rerum causa cæna Domini institutò
est. Ejusmodi verò aliquid in baptismo esse negatur,
seu non esse affirmatur. Hanc sive negationem sive
affirmationem probare non est necesse, sed ipsi ad-
versarii contrarium probare debent, si baptismum
cum cæna Domini, ut ipsorum argumentum requi-
rit, conferti posse velint. Præterea jam id satù pro-
ximè probatum fuerat (quatenus probari aut pote-
rat aut debebat) quod in universa ista responsione
dicitur. Et idcirco in ipso hujus generis duarum ad-
huc pro adversariis rationum resellendarum initio
scripta sunt verba illa. Ex quibus due præterea, quæ
adhuc restant, ejusdem generis adversariorum ra-
tiuncule satis confutata videntur. Mitto autem,
quod ex iis, quæ toto libro à Socino variis in locis &
dicta fuerunt, & mox dicenda erant, ipsius dicti pro-
batio apertissimè colligi poterat, quodq; ipsemet id
aper-

apertè monet, dum dictum profert, & suam ratio-
nem concludit.

*In responsionem ad ultimam rationem
cap. 15.*

N. In nono Nicænæ Synodi canone, Ruffino teste, clerici cathari jubentur recipi, si poenitentiam agant, nulla baptismi facta mentione, cum tamen illa statuatur, ut Paulianistæ rebaptizarentur. Non igitur semper ab Ecclesia baptismum requisitum fuisse. Talis argumentatio à testimonio negativè non est necessaria.

R E S P. Non est argumentatio à testimonio negativè, simpliciter, sed cum probatione ab exemplo, eoq; à minore ad majus. Nam si Synodus eas baptizari disertè jubet, qui jam baptizati aliquo modo fuerant, cur eos baptizari disertè non jussisset, qui nullo baptismo fuerant tincti, si eos baptizari omnino voluisset, & baptismum omnibus necessarium esse censuisset? Auctores quidem Centuriarum, ut à quodam annotatum vidi, ex eo apud Ruffinum Canone collegerunt, atq; scripserunt, Catharos poenitentes sine baptismo receptos fuisse. Nec tamen argumentationem istam tanquam necessariam, ipse Socinus attulit, sed tanquam admodum verisimilem, ut ex verbis eam antecedentibus intelligi potest, quæ sic habent: Quod & factum aliquando fuisse, mihi sit verisimile, Novatianos quidem, &c.

In

*In primum testimonium ex sacris literis
petitum, cap. 16.*

N. Testimonium est id, quod pluribus in locis est scriptum, Iohannem quidem aqua baptizasse, Christum verò Spiritu sancto baptizare Argumentum tale erit, Qui Spiritu sancto baptizantur, non debent aqua baptizari. At Christiani Spiritu sancto baptizantur, Ergo non debent aqua. Nego maiorem, Quia in sacramento coniungenda sunt signum & signatum, non divellenda, &c.

RESP. Esi nihil dubito, quin in argumento isto Socino attributo, verbum debent, pro coguntur, sive ut vulgò loqui solent, tenentur, positum fuerit, tamen dico, ex Socini verbis, ex quibus ipsorum sententia ab ipso notarum scriptore relata, satis constare, illum non ita argumentari, sed ad hunc modum. Quicquid proprium Christianorum non est, id ipsis ne necessarium quidem est. Sed aqua baptismus proprius Christianorum non est, Ergo ipsis ne necessarius quidem est. Appellat autem proprium, non ut Logici solent, id, quod uni soli perpetuò convenit, sed quod perpetuò tantum, sive omnino convenit, ut saepe boni Latinitatis auctores loquuntur. Talem autem minimè baptismum aqua esse, ex allato testimonio satis constare existimat. Præterea ratio, cur major negatur istius illi adscripti argumenti, non videbatur afferenda, in ea si quidem manifestè principium petitur, cum assertitur baptismum aqua, unà cum baptismo Spiritu-

Spiritus esse sacramentum, & unum esse signum, alterum verò signatum. Nam & hac à Socino negatur, & minimè vera esse vel ex illo apparet, quod utrumq; baptismum separatim, id est, alterum sine altero dari, in ipsa primitiva Ecclesia contigit. ut patet ex Actis cap. 8. & 10. id quod ipse Socinus cap. 5. disertè monet.

In secundum testimonium eodem cap.

N. 1. Cor. 1. 17. Non misit me ad baptizandum sed ad Evangelizandum; si Apostolorum mandatum munus fuisset, falsò id dixisset Apostolus. Respondeo. dictum illud accipiendum non absurdè, sed cum grano salis; quia ipse Apostolus ibidem dicit, se Crispum & Cajum, & alios quosdam Corinthiorum baptizasse. Annè igitur contra officium suum fecit? Item, cur Act. 19. discipulos illos rebaptizari iussit, ut supra quidem iste solebat?

RESP. Ad hoc satis responsum est, in eluendi prioribus notis, & antea cap. 2. ab ipso Socino responsum fuerat. Et sanè mirum est, multos ad hoc saxum offendere. Quasi verò nefas fuerit, Paulum aliquid fecisse in iis, quæ ad externos ritus pertinent, quod ipsi mandatum non fuisset, & propterea necesse sit ipsius apertissima verba explanationis adhibende loco non modo tenebris involvere, sed etiam planè subvertere atq; delere.

In tertium testimonium eodem cap.

N. Gal. 3. Quicumque in Christum baptizati estis, Christum induistis. Ergo aliqui fuerunt non baptizati. Alioqui dixisset omnes, quia baptizati estis. Scribit autem ad Ecclesiam Galatiæ. Ergo in Ecclesia reperiri possunt, qui baptizati non sint. Futile videtur argumentum. Nam illud, Quicumque, cur non universaliter accipi possit?

RESP. Primum non concludit Socinus in primo ore argumento simpliciter, Ergo aliqui fuerunt non baptizati; sed, ergo aliqui erant, aut esse poterant, non baptizati. Deinde negat prorsus, illud Quicumque, ita universaliter posse capi, ut vi sua omnes comprehendat, ad quos Paulus scribit, nec sanè alia universalitas, in eo verbo contineri potest, nisi ut comprehendat inter eos, ad quos scribit, omnes. qui baptizati in Christum erant, si modò de ipsis tantum, ad quos scribit, loquitur, & interim ostendat, vel sic loquenti constituisse, non omnes illos baptizatos fuisse, vel certè non constituisse, omnes fuisse baptizatos, & sic fieri potuisse, ut aliqui essent non baptizati. Vis enim pronomini illius est, ut omnino res quasdam siue homines ab aliis omnibus secernat. & quidem in iis ipsis, de quibus, vel cum quibus est sermo, cum illud, quod ipsi pronomini adjungitur, ejusmodi est, ut in aliis quoque, aut inveniatur, aut inveniri possit, præter eos vel ea, de quibus vel cum quibus verba fiunt. Sin minus ii, cave, de quibus vel cum quibus est ser-

m ba
aliqui
let o-
em ad
eperi-
ile vi-
nque,

in pri-
unt non
terant,
icunq;
ompre-
univer-
ompre-
ptiza-
m, ad
el sic lo-
suisse,
atos, &
i. Vñ e-
dam si-
idem in
tū il-
e est, ut
sit, præ-
a sunt.
est ser-
mo,

mo, à reliquis omnibus, ejus pronomini vi, penitus
secernuntur. Exempli gratiâ, si ad eos qui Romæ
sunt sic scribam: Quicunq; in primaria totius Italiæ
urbe estis, quia nemo in urbe totius Italiæ primaria
est, qui non sit Romæ, propterea rectè loquutus fuero,
quamvis necesse sit, ut omnes, ad quos verba meâ di-
riguntur, sint in primaria totius Italiæ urbe. At si ad
eosdem hoc modo scribam: Quicunq; ex animo Pon-
tificem colitis, cum multi reperiantur, aut reperiri
possint, qui ex animo Pontificem colant, etiamsi Ro-
mæ non sint, necesse est, ut, si ad eos solos meâ verba
diriguntur ad quos scribo, inter illos sint, aut esse pos-
sint aliqui Pontificem non ex animo colentes. Ratio
diversitatis est, quia in priore exemplo retinet pro-
nomen Quicunq; suam vim secernendi, etiamsi
id quod illi est adjunctum necessariò omnes illos com-
plectatur, ad quos verba diriguntur. Secernit enim
illos à reliquis omnibus, id est, ab iis qui Romæ non
sunt. At in posteriore exemplo hoc fieri non potest,
cum, ut dictum est, etiam ex iis qui Romæ non sunt,
inveniantur, aut inveniri possint, qui Pontificem ex
animo colant. Quare necesse est, ut, si ad eos tantum
verba illa diriguntur, secretio eo pronomine indice-
tur, & fiat inter ipsos qui Romæ sunt, eorum videli-
cet qui Pontificem ex animo colunt, ab iis qui for-
tasse non colunt. Nec unquam negari poterit ex eo
sermone apparere, fieri omnino posse, ut quidam ex
iis qui Romæ sunt, Pontificem ex animo non colant,
nisi ita verba accipiantur ac si sermo esset cum o-
mnibus qui ubiq; locorum Pontificem ex animo co-
lunt.

ant. Tunc enim pronomen Quicumque, suam ſervandam vim haberet, etiam ſi omnes qui Romæ eſſent, neceſſariò Pontificem ex animo colerent. ſecerneret enim omnes ubicunq; locorum ſint, qui Pontificem ex animo colunt, ab aliis omnibus, id eſt, ab iis qui non colunt. Igitur, ut ad rem redeamus, cum Paulus ad Galatiæ Eccleſias ſcribat, non ſoli autem homines Eccleſiarum illarum baptizati eſſent, ſolivé baptizati eſſe poſſent, neceſſe eſt ſateri, ſi pronomen Quicumque ſuam vim retinere debet, vel Paulum in illis verbis ſic loqui, ac ſi verba ſua ad omnes baptizatos dirigeret, & idem ſignificare ejuſ verba, quod, Quicumq; in Chriſtum ſunt baptizati, vel aliquos in Eccleſiâ illis eſſe potuiſſe, qui baptizati non eſſent. Atqui illud prius propter rationes à Socino allatas non eſt dicendum, Ergo hoc poſterius verum eſſe oportet. & ſic patet, nihil prohibere, quominus ſis in Eccleſia, & porrò verè Chriſtianus ſis, etiam ſi baptizatus non fueris.

N. Nec propter Catechumenos ſic loqui Paulum, quia illi non ſint membra Eccleſiæ. At Paulus ſcribit ad Eccleſias, &c. Reſpondeo. Nego majorem.

RESP. Majorem, arbitror, intelligit, Catechumenos non eſſe membra Eccleſiæ. Atqui non credidiſſem ego hoc illi probandum eſſe, qui cum iis diſputeret, qui baptiſmi neceſſitatem aſſerunt. Sed præterea, quomodo ii Eccleſiæ membra eſſe poſſunt, qui nondum Chriſto capiti ſunt initiati? qui ad Domini cœnam non admittantur, qua unitatem Corporis Eccle-

Ecclesia refert? qui deniq; spiritum Ecclesie non participant, id est, Spiritus sancti donis illis, quæ unicuiq; Ecclesie membro suppeditentur, non sint præditi? Nam profecto simul atq; dona illa, quæ tunc temporis dabantur, ad quod tempus tota hæc disputatio referenda est, fuissent conspecta (nec enim occulta esse poterant) Catechumeni esse desissent, & statim baptizati fuissent. Nam ut Petrus, de Gentibus loquens, ait, Numquid aquam quis prohibere potest, ut non baptizentur ii, qui Spiritum sanctum acceperunt? Act. 10. 47.

N. Denique nusquam in sacris literis indicari, receptum fuisse morem aliquos instituendi, antequam baptizarentur. Constare tamen potest ex aliis authoribus.

RESP. Imò non potest ulla ratione constare, cum præterea ex ipsis sacris literis appareat, eos quib; baptizabantur, nulla prævia diligentiore institutione, simul atq; Evangelii prædicationi assentiebantur, baptismum accipere consuevisse. Atq; hoc ipsum ad verbum scripserat Socinus in isto loco. Quamquam meminisse videor, ex aliis quoq; auctoribus constare, non, nisi post Apostolorum tempora morem istum receptum fuisse. Sed hic libris destitutor, neq; id temere ausim affirmare.

N. Illos autem in Galatia non baptizatos, fuisse eos, qui post primam Galatarum conversionem deinceps in Christiana religione educati essent. Conjectura est auctoris, quæ nondum persuadet.

R E S P. Nihil hic opus est persuasione aliqua ex conjectura ista. Iamenim satis probatum est, ex loco illo Pauli constare, aliquos in Christi Ecclesia esse posse non baptizatos, nec istos tamen Catechumenos esse. Nam quid aliud auctori (ut ipsemet scribit) quaerendum est? Quod si tamen de veritate ipsius conjecturae queritur, certè si, quae ante disputata sunt, admitti debent, ea nullo pacto rejici potest, nisi tunc temporis receptum fuisse velimus, ut etiam, qui numquam Christum antea professi fuissent, sine baptismo ad Ecclesiam aggregarentur, quod non adversarii modò, sed ne ipse quidem Socinus facile concederet; aut dicendum esset, Paulum eorum habuisse rationem, qui licet in Ecclesiis illis non educati, neq; ex Christianis parentibus orti, Christum tamen jam antea, nullo accepto baptismo, professi essent. Id quod propter ejusmodi hominum (si qui tamen erant) nimiam paucitatem nullo modo verificabile videtur.

In quartum testimonium eodem cap.

N. Heb. 6. Vbi rudimenta Christianae disciplinae enarrantur. Inter ea non commemoratur baptismus. Relegat nos ad suam refutationem supra expositam. Qualis est confutatio, talis est quoque confirmatio.

R E S P. Sed confutatio bona fuit, ut ex responsione ad notas in eum locum intelligi potest, Ergo confirmatio quoq; bona erit. praesertim cum praeter ea hoc loco aliquo adminiculo à Socino diligentius ful-

Disp.
e aliqua
m est, ex
Ecclesia
catechu-
ipsemet
veritate
re dispu-
rejici po-
nus, ut ii
essi fuis-
tur, quod
tinus fa-
eorum
non edu-
hrisum
profeſſi
i qui ta-
o veriſi-

ap.
tiant
mme-
l suam
alis est
tio.
respon-
Ergo
preter
entius
ful-

deBapt. Responsio F. S. 197

fulciatur. inde constare potest, si aque baptismus preceptus Ecclesie à Christo & Apostolis fuisset, nequaquam verisimile futurum, ut ibi Apostolus de ipso disertè mentionem non fecisset.

N. 1. Pet. 3. Baptismum aquæ elevat. Nego hoc. Adimit ei salutem, Ergo non magnificat.

RESP. Quod Petrum baptismum non magnificare, vel potius non magnificandum esse indicare ait Socinus, id non simpliciter accipiendum est, sed respectivè & comparatè. Nam certè ea que necessaria sunt ad salutem, qualem adversarii esse volunt aque baptismum iis, qui eum accipiendi potestatem habent, etiamsi ab iis revera salus non profiscatur, solent tamen in sacris literis eo nomine commendari, quod salutem aliquo saltem modo conferant. tantum abest, ut illis salus apertè adimatur.

An non Paulus oris confessionem ad salutem fieri ait? An non Iacobus verbo seu sermoni Evangelico in nobis Dei ministrorum opera insito servandi potestatem, operibus autem disertè justificationem tribuit? Quid plura? An non Paulus ait, delicto Iudeorum salutem gentibus obtigisse? Et certè adversarii multos locos, qui vel aliqua ratione aque baptismo salutem tribuere videntur, vel si de aque baptismo loquerentur, ei sine dubio salutem aliquo modo ascriberent, avidè arripiunt, censentes jure optimo id factum fuisse, si baptismus is sit, quem ipsi esse contendunt, Socinus negat. Hinc factum est, ut ipsi adversarii nullo pacto ferre possint, si quis dicat in Petri

Rom. 10. 10.
Iacob. 1. 21.

& 2. 24.
Rom. 11. 11.
12.

198 Ad posteriores notas A.D. in Disp.

loco aquæ baptismo salutem adimi, imò si quis neget illi non tribui, licet fateantur hoc non esse verum, quatenus ille corporis sordes abluit, & hanc Petri mentem omnino esse affirmant, nec ulla prorsus ratione ab ipso totam illam cerimoniam arcæ Noe minime comparatam fuisse, ut credant, adduci possint.

N. At non ad eum modum (inquit) locuturus fuisset, si aquæ baptismus omnibus suscipiendus esset. Cur non? Hanc rationem non assequor.

RESP. Quæ & qualis sit ratio ista, ex modo disputatis facile intelligi potest. Nunquam enim, si aquæ baptismus omnibus suscipiendus esset, & idcirco necessarius ad salutem consequendam iis saltem foret, qui eam accipere possent, salutem ei, nulla moderatione adhibita, ademisset Petrus, ut quidem hoc loco ademit, si Socini explanatio recipienda est, quam ipse cap. 12. abundè probat, nec eam notarum scriptor in dubium revocat. Causæ enim sine quibus non (ut appellari solent) etiam si præcipuè causæ non sint, aliquo modo causæ sunt tamen. Adæ quod plerique ex iis, qui baptismum aquæ tanquam necessarium defendunt, ita necessarium esse volunt, ut eum non accepisse, iis quoque, in quorum potestate id non erat, salutem ademisse velint, & nonnulli non salutem solum ademisse, sed sempiternos etiam cruciatus attulisse contendunt. Inter quos maximè Augustinus.

In primam rationem eodem cap.
N. Ratio est: Christi disciplina est spiri-
tualis.

tualis, interiorem hominem respicit, & ab externis ritibus tantum non abhorret. Ergo ritus nullus est praescriptus, nisi apertissimis verbis instituat, qualia ipsi non sunt baptistica. Hac ratione & templa, & Ministros, & externum ministerium Evangelii, ex Christianismo ejicere poterimus: Coenam quoque Domini, de qua non magis praecipitur à Christo, quam de Baptismo.

R E S P. Templa & alia, quae hic commemorantur, sunt quidem externa, tamen non sunt ritus. neque enim revera, ex constituto pendent, sed ab ipsius rei natura proficiscuntur. Nisi enim convenient homines identidem ad verbum Dei audiendum, inque pietate non erudiantur modo, verum etiam ad eam excitentur atque incendantur, ac propterea saepius unda simul concorditer precentur ac laudent Deum, facile omnia pessum eunt, omnisque religio sensim extinguitur. Quod si fieri posset, ut religio sine istiusmodi externis omnino conservaretur (ut certe sine baptismo aquae conservari potest) nulla causa esset, cur ea abjicere non possemus, (nisi quatenus illa expressè Christianis mandata fuisse constaret) etiamsi, ut dictum est, non comprehendantur ista in eorum numero, de quibus Socinus modo agit. Agit enim ille manifestè de iis externis, quae ceremoniae appellantur. Quis autem unquam templa, Ministros, & Evangelii predicationem ceremonias esse dixerit? Quod si tamen contenderit quispiam, aliquid in istis esse, quod ceremoniale videatur, veluti quod locus qui-

100 Ad posteriores notas A.D. in Disp.
dam publicus, inq̃, certus & proprius verbo Dei audi-
endo, cœnæq̃ Domini comedendæ, nec non commu-
nibus precibus & laudibus ad Deum fundendis con-
stituatur, quodq̃ unus certus homo verbo Dei mini-
strando præficiatur. Dico, nihil omnino vetare, quod
minus in privata domo aliqua, modò hac, modò illà,
fiant ista, & non unus tantum, sed plures sint, inq̃
non omnes certi & constituti, qui verbum Dei mini-
strent. Et si superiorem rationem tamen servari pas-
sim videmus, id non ideo fit, quia aliter fieri neque-
at, sed quia sic ad politiam quandam & ordinem in
Ecclesia, sine quibus rebus vix possunt hominum cœ-
tus durare, magis conducere planè constat, & quia
ad ipsam pietatem id plus adjumenti asserre ratio-
ne & experientia compertum est. Iam verò in eo,
quod objicitur de cœna Domini, manifesta est peri-
tio principii, cum Socinus non solum ubiq̃, neget, ea-
dem ratione præceptum fuisse à Christo baptismum,
qua cœna Domini præcepta fuit, imò ne præceptum
quidem fuisse contendat, sed etiam id nullo modo
probari posse jam antea ostenderit.

Post testimonia & rationes omnes reci-
tatas, & maxima ex parte re-
prehensas.

Hæc sunt illa Ahillæa argumenta con-
tra Baptismum aquæ,

RESP. Argumenta Socini non sunt contra ba-
ptismum aquæ, sed contra necessitatem baptismi a-
quæ. Nam aliqui sibi ipsi turpiter adversaretur, qui
cap.

cap. sequenticensent, hodie in Ecclesia cum bapti-
smum omnino, retinendum esse. Nec verò opus illi
erat, Achillea argumenta proferre, sed neq̃ illa se
prolaturum, quod tamen verba ista indicant, pro-
fessus fuerat. Id quod unusquisq̃ intelligere poterit,
qui eã legerit, quæ ante ipsa argumenta allata scri-
psit. Satis autem ille videtur esse habiturus, si ipsius
argumenta vel Patroclea fuerint: præsertim cum il-
lorum hætenus prolata refutationes nullo pacto
Hectorea videri queant, ut ex responsionibus
nostris perspicuum esse arbitramur.



Ad Mart. Czechovitii notas, quæ
in appendice libri ejus de Pæ-
dobaptismo habentur,

RESPONSIO FAUSTI SOCINI.

NOTA I. Duplici via aggrediuntur. Vna
quidem cùm baptismum pro adiaphoro ha-
bent: altera verò, cùm negant mandatum
ullum de eo extare.

RESP. **N**ON duplex, sed unica est via,
nempe ostendere, nullum de a-
que baptismo mandatum ex-
tare. Nam adiaphorum esse aque baptismum, vel
illud ipsum est, quod isti probare nituntur, vel certè
non alia ratione id verum esse contendunt, nisi quia
de eo baptismo nihil mandatum sit.

2. Ut ipsi somniant.

R. Ergo, te ipso teste, somniant, qui mandatum
de aque baptismo extare putant.

3. Quia in re & Catabaptistas & Catha-
ros, puros, inquam, & sanctos, si Diis pla-
cet, &c.

R. Infantium est larvæ terreri. quocunq; in spe-
ciem formidabili nomine istos appellari posse cōcen-
das, non tamen propterea ab ipsorum sententia eos
demovebis. Quamquam cùm isti nec baptismum re-
jiciant, & se coram Deo multorum peccatorum reos,
Chri-

Christi gratia seclusa, probè agnoscant, non est cur eos vel Catapaptistas, vel Catharos nominare possit.

4. Nisi penitus cœnam quoq; Domini, ministerium prædicationis Evangelii, disciplinam Ecclesiasticam, cum omni pietate, simul explodant, & è vivorum memoria extirpent.

R. Indignum est, aliarum opinionum falsitate, eam quæ verissima est, in invidiam vocare; quasi hæc illæ omnino consequantur.

5. Quidam.

R. Isti quidam de aliis tibi respondeant. Nos de iis tantum, quæ ad aquæ baptismum pertinent, aliquid dicemus.

6. Populus novi Testamenti, &c.

R. Contra hujus thesis auctores, acriter à nobis in aliis non paucis pugnatum est, quare nobiscum nullo pacto conjungendi erant, maxime verò, cum in hac ipsa thesi cum illis minimè consentiamus. Imò quod attinet ad cœnam Dominicam, toto, quod ajunt, cælo ab ipsis dissideamus:

7. Nisi etià omnia simul ejecta velimus.

R. Cur verò? Certè quantum etiam ad ipsa externa attinet, (nam de fide postea videbimus) consecutio nulla est. Primum enim non omnia externa sunt ceremonia. Nam quis, quæso, dixerit, verbi causa, prædicationem Evangelii esse ceremoniam? Et tamen aliquid externum est. Atq; hinc apparet, argumentum à baptismo aquæ ad Evangelii prædicationem non valere, cum, ut ipse fateri, baptismus

ista

iste sit ceremonia. Vnde fit, ut baptismus aquæ, tamquam ceremonia, sub novo Testamento, à quo omnes ferme ceremonie exulant, parvi fieri possit: Evangelii autem predicatio, quia ceremonia non est, sed fidei in nobis gignenda & alenda instrumentalis causa, maximi fieri debeat. Deinde cum dicitur, baptismum, quia externa ceremonia sit, non magnificiendum esse in Christi Ecclesia, hoc non ita intelligendum est, quasi omnis externa ceremonia à Christianis parvi estimari debeat, sed argumentum ad eas tantum externas ceremonias accommodandum, quæ à Christo, sive ab Apostoli, disertè Ecclesiæ in perpetuum præscriptæ non fuere. Itaque cæna Domini, quamvis externa ceremonia sit, non propterea parvi estimabitur, in Christi Ecclesia, cum ea à Christo ipso instituta fuerit, & à Paulo Apostolo teste in perpetuum Ecclesiæ commendata. Quod de baptismo nequaquam dici potest. Legatur disputatio nostra capite 14.

8. Et crescit ac corroboratur externis omnibus.

R. Nemo sane mentis hoc tibi concesserit. Sunt enim multa externa, quibus fides minuitur atque infirmatur. At quod ad ceremonias ipsas attinet, dico illis non augeri aut confirmari fidem, sed indicari & palam fieri.

9. Verum etiam externæ ceremoniæ, quæ passim ab omnibus sacramenta nuncupantur, ita sint annexæ, ut non prius fides, sit in corde hominis, palam appareat, quam dum

dum homo, externè ceremoniis istis initiatus, Christo nomen dederit.

R. Negamus ceremonias, quæ passim Sacramenta appellantur, prædicationi Evangelii annexas esse, perinde ut fides est: adeò ut illis cessantib⁹ fides quoq² cessare possit. Sine fide enim vana est Evangelii prædication. Sin autem adsit fides, jam prædication non est inanis, nec aliud præterea requiritur, quam oris confessio, teste Paulo, ad Rom. 10. 9. Oris autem confessio, etiam sine ceremoniis istis, nisi nominatim præscriptæ fuerint, fieri plenissimè potest, & multò quàm per ipsas, clarius atq², apertius.

10. Et tandem vitam homine Christiano dignam vixerit.

R. Hoc illud est, unde fides apertè colligitur, non autem ea facere, quæ infideles quoq², facere possunt.

11. Baptismus aquæ in externa cerimonia situs.

R. In disputatione nostra cap. 2. et 3. satù probatum est. in neutro istorum locorum, de aque baptismo agi.

12. Ita multò minus juvabit baptismus.

R. Non satis habuisti hac in re baptismum fidei parem facere, sed anteponere etiam voluisti, cum tamen fidei, tanquam ad salutem necessarie ubiq² mentio fiat, baptismum autem, de quo loquimur, nusquam. Quantùm in hominũ animis superstitio potest? Adde, quòd nulla, quod ad fidem attinet, inter illos, qui primi crediderunt, & eos qui ex ipsis nati sunt, differentia constitui potest, sed maxima, quod

da

206 Ad M.C. notas in Appendice lib.

ad baptismum attinet, constitui debet, ut à nobis pluribus in locis disputationis nostræ demonstratum est, præsertim verò cap. 2, 3, & 5. Adde præterea, quod id ipsum, quod vera fides in homine præstat, à nulla re alia præstari potest; quod verò baptismus, ab aliis multis.

13. Fidei suæ sigillum.

R. Nusquam legitur baptismum aquæ esse fidei sigillum.

14. Per quod Christo confepeliatur, & Christum induat, Rom. 6. 3. Gal. 3. 27. Quomodo enim, &c.

R. Ad ea, quæ hic dicuntur, abundè responsum est disputationis nostræ cap. 10. ubi, in quem sensum Pauli verba accipienda sint, explicatur.

15. Aut quomodo certus esse de peccatorum remissione poterit, qui peccata per baptismum non abluerit?

R. Vide disputationis nostræ cap. 7.

16. Erat Paulus, &c.

R. Pauli & Centurionis exempla nihil ad rem faciunt. Nemo enim negat, iis baptismum aquæ dari posse, vel etiam dandum esse, qui Spiritum sanctum acceperint: sed iis dari necesse non esse, qui jam publice Christum sint professi, præsertim si nullam præter Christi religionem se amplecti unquam præse-
tulerint.

17. Iam ergo vel ex istis solis, quæ adhuc dicta sunt, liquidò constat, ceremonias externas non ad primordia tantum nascentis

Eccle-

Ecclesiæ & Evangelii pertinere.

R. Imò quod de Paulo & Centurione baptizatis dixisti, ad primordia nascentis Ecclesiæ omnino spectat.

18. Et veluti cordi nostro ingeruntur, ut per ea firmi, &c.

R. Hæc omnia hominum, atq; adeò ipsius Antichristi, figmenta sunt, cum potius, nisi hæc omnia prius cordi nostro ingesta fuerint, & jam nulla ratione dubitemus, quin ea nobis à Deo donentur, quæ nobis per Evangelii prædicationem offeruntur; ad istas ceremonias nos accedere sit nefas, Act. 8. 37.

I. Cor. 11. 20, 29.

19. Adde quòd non tantùm illi externis istis ceremoniis, &c.

R. Tota hæc argumentatio futilis est, cum non de Dei populo simpliciter, sed de Christiano populo queratur. Quinimò cum jam nemo ex Dei populo tunc dici posset, nisi publicè Christo Iesu nomen dedisset.

20. Quam Christus justitiam vocat.

R. Vide disputationem nostram cap. 1. & 6.

21. Si etenim verum est quod dicunt, &c.

R. Prorsus supervacanea, ne dicam ridicula, tota hæc pars censeri debet; quasi ii, qui baptismum aquæ omnibus per æquè necessarium esse negant, fateantur, eum quidem à Christo universe & in perpetuum mandatum fuisse, interim tamen se eo præcepto non teneri contendant. An non animadvertisti ab ipsis, planè negari præceptum illud, à Christo datum fuisse?

208 Ad M.C. notas in Appendice lib.

22. Qua enim fronte pars una verbi Dei contemnitur?

R. Videbaris ante hæc verba aliqua ex parte resipuisse, verum iterum eodem relaberis, & summa cum injuria eos, qui ad se præceptum aque baptismi (si modò ea de re hodie præceptum aliquod viget) non pertinere contendunt, sacrarum ceremoniarum contemptores facis, nec interim (quod facere saltem debueras) ad rationes respondes, quibus se ab eo præcepto immunes esse affirmant.

23. Quod si verò Evangelium, &c.

R. Vide quæ dicta sunt supra numero 7.

24. Docete eos servare omnia, &c.

R. Responsum est plenissimè disputationis nostræ cap. 2.

25. Quod utinam non fiat, &c.

R. Hoc sanè à nobis ne per somnium quidem fit, ut ex tota disputatione nostra apertissimum est.

26. Verum esto quod quidam, &c.

R. Quia sentiunt, ii tibi respondeant.

27. Siquidem labefactatis, &c.

R. Rursus ad ingenium redis, vide quæ notavimus, num. 21.

28. Adde, volunt ne? &c.

R. Mirum, quàm hac calumnia toties repetita delectaris, à nobis scilicet Christi mandata contemni.

29. In quod corpus, omnes omnino, per unum spiritum, quicumque Christum pro capite suo agnoscunt, baptizati coeunt, 1. Cor. 12. 13.

R. Re-

R. Respondimus exactè ad hunc Pauli locum
disputationis nostræ cap. 8.

30. Quo Christus ipse, &c.

R. Vide disputationis nostræ caput 1. & 6.

31. Et ejus discipuli baptizati sunt.

R. Si Apostolos & plerosq; alios insigniores discipulos intelligis, nimis audacter loqueris, etiam si Ioannis baptismo eos baptizatos fuisse affirmare velis, aut profer testimonium.

32. In quam omnes, per baptismum fide susceptum, ingrediebantur.

R. Hoc multò adhuc audacius dictum est, cum in sacra scriptura nullum exemplum extet baptismi accepti ab iis, qui à Christianis nati, vel in Christiana fide educati essent.

33. & hucusque, qui Christi fieri volunt, ingrediuntur.

R. Hoc verò injuriosum est, & inter ceteras Ecclesias eas, quæ in Transylvania nobiscum de Deo & Christo consentiunt, à Christi Ecclesia excludit.

34. Act. 2. 41, 42. &c. &c.

Oppone his locis eos, quos ex eadem historia duplo fermè plures cap. 15. nostræ disput. collegimus.

35. Ut ita esset sanctificata, Ephes. 5. 26.

R. Miror te non animadvertisse, non de vera, sed de translatitia aqua Paulum loqui, & tanta superstitione adhuc obligatum esse, ut sine aque baptismo Christi sanctificationem nobis contingere non posse credas. Vide quæ ad locum hunc Pauli illustrandum scripsimus disputationis nostræ cap. 3. Quibus præter

110 Ad M. C. notas in Appendice lib.
præter alia multa, quæ passim à nobis in eo opere dicta sunt, adde potissimum ea, quæ cap. 7. de remissione peccatorum per aquæ baptismum disseruimus.

36. Sed etiam hoc comprobare illos Dei verbo oportebit.

R. Imò tuum est ex verbo Dei demonstrare, sanctam genituram ab aqua illa externa aliqua salutem ex parte pendere, id quod nunquam facies.

37. In qua unus est Deus Pater, &c.

R. Vide disputationis nostræ cap: 9.

38. Quod illi rejiciunt.

R. Calumnia est hæc manifesta, ut ex disputationis nostræ postremo capite aperte constat.

39. Et eo tutius possumus, &c.

R. Quasi verò possit quid esse adiaphorum, & simul hominem necessario obligare.

40. Quam me vehementer mirari hominum audaciam, &c.

R. En vestri baptismi mirabilia effecta, ut, quæ ea acceperint, hominum corda scrutari se posse credant, & adversus omnia Christianæ charitatis præcepta, non solum de alio malè cogitare & dicere, sed etiam à manifestis calumniis non abstinere nihili faciant.

41. Quia nullus unquam ex omnibus novi Testamenti scriptoribus usus est hac voce, Adiaphori.

R. Ergo, si tibi credimus, ne ciborum quidem delectus res adiaphora erit, nempe quia vox ipsa adiaphori in novo Testamento non legitur. Istud non de re, sed de verbis contendere est.

42. Baptismum talem esse Christi ordi-
nationem, &c.

R. Ut aliquid adiaphorum meritiò dici debeat,
satis est id nec mandatum nec interdictum fuisse.
Quod de aque baptismo (quod ad universam Eccle-
siam præsertim attinet) verissimè dici posse constan-
ter asserimus.

43. Sed neque illi qui jam errores quosa-
dam, &c.

R. Si disputationem nostram legisses, quam tã
hic impugnare velle videris, non te tantoperè ævi-
sogno prodidisses. Nam ibi propè finem capite 15.
ex Eusebio lib. 7. cap. 7. Ecclesiastica historia nota-
tum vidisses, Novatum baptismum abrogasse. Cui
adde, quod scribit Socrates lib. 5. cap. 21. In Thessalia
consuetudinem fuisse, ut diebus festi duntaxat Pa-
schatis baptizarent. Ob quam causam, ut ipse ait, o-
mnes, paucis admodum exceptis, sine baptismo mo-
riebantur. Nam putas Ecclesias istas baptismum in-
ter adiaphora non numerasse, sed necessarium esse
Christianis docuisse? Hoc autem eo pluris æstiman-
dum est, quod Ecclesias istas pro hæreticis habitas fu-
isse, ex ipsa historia non constat. Ipse quidem scri-
ptor, consuetudinem istam inter plerag, alia adia-
phora recenset, in quib: Ecclesie invicè dissidebant.

44. Ex quib: omnib: liquidò constat, &c.

R. Oportuisset te omnes Sectas in Christiana
religione, quotquot unquam fuerunt, enumerasse, et
à nulla prorsus baptismum aque, non autem Christi
baptismum, pro adiaphoro habitum fuisse, demon-
strat.

strasse, & ad hunc modum meritò concludere posses.

45. Nisi fortasse ab illis, &c.

R. Iam tandem resipiscis. Verùm ista exceptio universam tuam argumentationem destruit. Quamquam non crediderim ego, Novatum, à quo Novatiani, qui idem cum Catharis sunt, propterea baptismum abrogasse, quòd se ab omni parte purum esse arbitraretur. Quin immo ipsi Cathari non ante baptismum acceptum absolutam eam puritatem ab homine Christiano requirebant.

46. prorsus nullis externis, &c.

R. Imò, quasi verò à nobis omnia externa reji-
ciantur.

47. (ut in papatu videmus)

R. Papatus non vocem adiaphori, sed res adiaphoras pro necessariis in Ecclesiam induxit.

48. Sed non nisi dementandos, &c.

R. Imò ad erudiendos simplices ea vox usurpatur, adq; eos ex Antichristi laqueis liberandos, ut sic inter necessaria Christi mandata, & adiaphora Antichristi, pro necessariis obtrusa, distinguere norint, seq; ex tanta servitute eximere.

49. ut jam omnia fermè etiam expressissima præcepta, &c.

R. Iam vides, alio quàm adiaphori nomine, Antichristam ad eludenda Christi mādata usum fuisse.

50. Iubet manifestè Christus, ut injurias, &c.

R. Hec Papistarum cum nobis comparatio prorsus inepta est. Nam fatentur Papista, Christum o-

omnia ista dixisse, sed non tamen tanquam præcepta seu mandata, verum tanquam consilia dedisse. Nos autem negamus, Christum ulla ratione dixisse, ut omnes sui discipuli aque baptismi tingantur.

51. Paucissima quædam esse, &c.

R. Benè habet, quod, contra quam ante velle videbatur, concedi aliqua in novo Fœdere esse, quæ adiaphora sint. Quanquam negamus nos, baptismum aque pro iis, qui jam professione sunt Christiani, in novo Fœdere vel nominari.

52. Sed longè alia res est baptismus, &c.

R. Hæc de baptismi aque, quatenus Christum perpetuò antea professus ministratur, probes, & tibi manus dabimus.

53. Nam tamen per se, &c.

R. Multa, quæ in hac parte latent, errata, non est hic retegendum & coarguendum locus.

54. Christi sanguine, cuius typus est aqua baptismi, &c.

R. Hoc nec verum est, nec usquam legitur.

55. Baptizetur quisque vestrum in remissionem peccatorum, Act. 2. 38.

R. Vide disputationem nostram cap. 5. & 7.

56. Quibus per placet quædā recipere, &c.

R. Ad hanc calumniam, jam non semel responsum est.

57. Ostendant nobis scripturam sacræ &c.

R. Hoc à nobis fieri necesse esset, si ex altera parte scriptum inveniretur, aquæ baptismum omnibus per aquæ, qui Christiani esse velint, suscipiendum esse.

214 Ad M. C. notas in Appendice lib.

esse. Vide quæ cap. 16. disputationis nostræ paulò post initium scripta sunt. Atq; in eo capite nihilominus, hoc quod à nobis iniquè requiritur, præstare non omisimus.

58. An in illis sit & contineatur mandatum, &c.

R. Non an in Christi verbis illis sit mandatum, quod nemo negat, sed quale sit, queritur.

59. Vtrum illi verba hæc Christi intellexerint.

R. Non utrum, sed quomodo.

60. Audiant igitur adversarii, quid Lucas Evangelista, Act. 2. 35. de Petro dicat.

R. Iam audiveramus. Vide disputationis nostræ cap. 5. ubi hic locus diligenter admodum excutitur.

61. Iam Petrus etiam hoc.

R. Insignis paralogismus & fallacia hic subest, ut cap. 2. nostræ disputationis demonstratum est.

62. Sed etiam baptismum illis.

R. Non baptismum, sed resipiscenciam potissimum in remissionem peccatorum inculcat Petrus. Soli enim resipiscencie alibi, dum eidem populo confectionatur, peccatorum remissionem attribuit, Act. 3. 19. Soli autem baptismo nusquam. Vide quæ scripsimus disputationis nostræ cap. 7.

63. Et baptizetur unusquisq; vestrū, &c.

R. Non satis candidè hic versari, cum verbum, Pœnitentiam agite, seu resipiscite, quod solum antecedit, & à quo Petrus suam responsionem auspiciatur, retices. Sed id nimirum fecisti, ut ipsi baptismo peccat

peccatorum remissionem à Petro ascriptam fuisse
(rectenè an secus) persuaderes.

64. Mandatum Christi exequuti sunt.

R. Quanquam hoc falsum est (nihil enim Christus de aque baptismo mandaverat, ut cap. 2. disputationis nostræ ostendimus) quid tum postea? Adhuc enim tibi probandum est, non ad eos tantum, quibus ab Apostolis primum Evangelium prædicabatur, sed etiam ad ceteros omnes, qui Christi discipuli futuri essent, mandatum istud pertinuisse.

65. Videmus eum tantam diligentiam adhibuisse.

R. Hoc nos quoque, Deo est gratia, videmus, sed tamen de aque baptismo minime Christum locutum fuisse simul videmus, quod tu nondum videre potes.

66. Certè si quis adeò sit cæcus.

R. At in hoc turpiter tu hallucinaris, cum manifestè Christi verba de iis tantum loquantur, qui ab Apostolis eorumque successoribus docendi erant.

67. Et simul doctrinæ Evangelii baptismum adjungunt.

R. Imò quia adjungitur baptismus doctrinæ, sequitur manifestè, ubi doctrina non est opus, ibi baptismo quoque opus non esse.

68. Baptizabat Ioannes.

R. Nihil ad præsentem disputationem pertinet, quidquid Ioannes in negotio baptismi fecerit aut dixerit. Vide disputationis nostræ cap. 6.

69. Alioqui quomodo Eunuchus de baptismo scire potuisset?

R. Imò

216 Ad M.C. notas in Appendice lib.

R. Imò potuit Eunuchus (nec aliter credendum est) ex iis, quæ Hierosolymis fieri viderat, intelligere, morem esse, ut ii, qui Iesum Nazarenum crederent, ad ipsumq; ab alia religione converterentur, aqua in ejus nomine ringerentur,

70. Et non universale mandatum.

R. Non est necesse ut sit universale, satis est enim ad tuam ipsius rationem concludendam, si sit perpetuum. Sed perpetuum potest esse mandatum illud, nec tamen ad eos pertinere qui docendi non sunt, ut certè non pertinet, sive de aquæ baptismo, sive de quovis alio Christus locutus fuerit,

71. Qui illi semper adhæret.

R. Fidei non aquæ baptismus, sed oris confessio semper adhæret, vel potius adhærere debet, quacunq; tandem ratione illa fiat,

72. Ne quis existimet aliquem absq; fide,

R. Ergo si Christus dixisset, Qui non crediderit, vel baptizatus non fuerit, condemnabitur, ex ejus verbis colligi potuisset, aliquem absq; fide sola baptismi perceptione posse salvari. Quid minùs verum dici potuit? Ista enim verba baptismum quidem ad salutem requiri declarant, sed per se sufficere nulla ratione. Imò dummodo absit fides, salutem contingere non posse apertè significant,

73. Fidem quoque inutilem esse, &c.

R. Si de fide in Christum loqueris, falsa dicis. Et Cornelii exemplum nihil ad rem facit, cum is fide Christiana præditus ante prædicationem non esset, quemadmodum ipse disertè fateri. Sin autem ali-

am fidem intelligis, hoc similiter nihil ad rem facit, cum supra de Christiana fide agatur. Pauli porro locus non quidem inutilem esse fidem, quam non præcedat prædicatio, sed non solere fidem sine prævia prædicatione contingere nos docet.

74. Et ita universale, ut universalis est Evangelii prædicatio.

R. Si ita universale est de baptismo mandatum, ut universalis Evangelii prædicatio. Igitur quemadmodum in qui jam credunt non necesse est Evangelium prædicare, sic in idem baptismum ministrare non est necesse.

75. Tam prædicationi Evangelii, quam veræ fidei perpetuò adnexū esse baptismum videmus.

R. Quòd sæpius hac repetis, eò te negligentiorē in observandis sacris scripturibus prodīs, qui frequentissimè fidei Evangelio habita mentionem faciunt, nihil prorsus de baptismo commemorantes. Lege quæ scripsimus num. 34.

76. Quod in se universale mandatum, contineat.

R. Quasi verò necesse sit, quicquid universale mandatum non est, esse adiaphorum vel consilium. Igitur præceptum (verbi causa) prædicandi Evangelium, quia universale non est, sed certis quibusdam hominibus à Christo datum, erit adiaphorum aut consilium. Et sic falsus fuerit Paulus, qui ait: Necessitas mihi incumbit, væ autē mihi nisi Evangelizavero, 1. Cor. 9. 16. Mitto autem, quod univer-

sale dici potest Christi mandatum illud, quod omnes complectitur, quibus annunciat Evangelium, etiamsi omnes Christianos non complectatur. Quod si de aqua baptismo locutus fuisset Christus, mandatum dedisse universale dici posset, ut quicumq; ab Apostolis aliisve docerentur, iidem aqua baptismo ringerentur. Sed quid hoc ad eos, qui ab ipsis incunabulis, aut saltem multò ante docti fuisse inveniuntur, quàm de ipsis baptizandis agatur. Verùm quando Christus de aqua baptismo in eo præcepto non loquitur, non est cur hac de re hoc loco solliciti simus. vide disputat. nostra cap. 2.

77. Eos omnino à Ioanne fuisse baptizatos.

R. Hoc satis non est, nisi eo baptismo, quem à Christo, ipsiusq; Apostolis institutum esse vis, baptizati fuerint, qui à Iohannis baptismo non parum differt. Id autem nullo prorsus modo est verisimile. Vide quæ scripta sunt 6. & 16. cap. disputat. nostra.

78. ut Evangelista testatur, Ioan. 1. 35, 37.

R. Evangelista in locis à te citatis dicit, duos ex discipulis Iohannis sequutos fuisse Christum. Sed quicumq; Christum sequebatur, non continuò ejus Apostolus erat. De uno igitur tantùm ex duobus illis certum est eum fuisse Christi Apostolum. Is autem Andreas fuit, ut scribitur paulò post v. 40. Tu tamen antea quosdam dixisti.

79. Quorum pars præcipua fuerunt antea Iohannis discipuli.

R. Sed unde hoc colligis? Certè ut modo ostendimus.

dimus, loci à te citati de uno tantùm probant, imò
nec de illo quidem, nisi cum loco à nobis citato con-
jungatur.

80. Vnum est, omnes istos qui nunc con-
tradiciunt baptismo.

R. Hoc fortasse dici posset, si hodie quipiam ad-
esset à Deo missus ad baptizandum, ut Iohannes fu-
erat, à quo tamen isti baptizari nollent.

81. Latronem etiam cum aliis omnibus
(fieri potest) baptismo Ioannis.

R. De Latrone nihil à nobis unquam dictum
fuit.

82. (Quod citius concedent adversarii.)

R. Hoc à nobis nunquam concedetur, si de Chri-
sti baptismo ab ipsis Apostolis primùm usurpato, & de
quo tota disputatio nostra esse debet, loqui velimus.

83. Et baptizandi omnes credentes exe-
querentur.

R. Verùm hoc nihil ad rem, nisi seipsos quoque
primùm baptizare curaverint, de ipsorum enim non
de aliorum baptismo hoc loco agitur.

84. etiam si absque baptismo adjunxit si-
bi Christus.

R. Non queritur, cur, si baptismus necessarius
est, Christus adjunxerit sibi Apostolos sine baptismo.
sed cur ipsi post missum Spiritum sanctum, bap-
tismum in Christi nomine, quem antea non accepe-
rant, suscipere neglexerint.

85. At postea neminem illi adjunctum,
videmus.

R. Vi-

210 Ad M. C. notas in Appendice lib.

R. Vide quæ supra annotavimus num. 34. & 74.

86. Tamen temerè sola obstinati animi pertinacia.

R. Satis hac de re dictum numero 4.

87. Ut ita suæ opinionis, & tandem, &c.

R. Nihil minus à nobis queritur, sed tantum ne vos Christum peccando ejus veros discipulos aversemini.

88. Secundò, quia non de omnibus in genere dicit Paulus.

R. Vide tertium testimonium, pro confirmanda sententia nostra, allatum, disputationis nostræ cap. 16. ut intelligas, te vim argumenti, ex eo Pauli loco desumptum, minimè percepisse.

89. Vbi $\sigma\sigma$ non est universalis.

R. Imò fatemur & ibi & alibi eam vocem esse universalem, sed non simpliciter, ut postea dicemus, ubi etiam quomodo, ex Pauli verbis argumentemur, breviter exponemus.

90. Sed non respectu aquæ, sed Spiritus.

R. Imò & respectu aquæ. Baptismus enim aque ipsius Christi, id est, quem Apostoli post Christi resurrectionem ministraverunt, in ipsius Christi Iesu nomen dabatur: Iohannis verò minimè. Quæ sola differentia satis superq; est, ad ostendendum hunc baptismum ab illo longè diversum fuisse. vide quæ scripta sunt disputationis nostræ cap. 6.

91. Quod Ioannes in futurum Messiam, quem nondum noverat.

R. Erras dum credis, quia Iohannes monebat popu-

populum, ut in Christum crederent, idcirco eum in futurum Messiam baptizasse. Si caput 6. disputatio-
nis nostræ legeris, errorem tuum fortasse agnosces.

92. Ut essetné Spiritus sanctus nondum à quoquam audiverunt.

R. Imò hoc non à nescio quo Iohannis baptismo baptizatos istos fuisse ostendit, sed in ipso Iohannis baptismo nullam Spiritus sancti mentionem fieri necesse fuisse demonstrat.

93. tantum abest ut eo peruncti.

R. Quasi verò nemo ritè baptismum Iohannu suscipere posset, nisi prius sancto Spiritu perfusus esset, de quo ibi est sermo. An non ipse Christus postmodum eum Spiritum sanctum daturus erat? An non iidem ipsi qui ab Apostolis, post Christum glorificatum, baptizati sunt, post ipsum baptismum Spiritum sanctum accipiebant?

94. Et resipuerint.

R. Quidprohibet, quo minus illi ex animo resipuerint, etiamsi Spiritum sanctum non acceperint? Certè contra quam tu existimas Spiritus sanctus post resipiscentiàm datur, Act. 2. 38.

95. Et in nomen Messie baptismum illum poposcerint & susceperint.

R. Hoc sanè perridiculum est. Non ritè scilicet baptismum Iohannis ministratum fuisse, nisi ipse baptizandus in nomen Messie illum postularer. Præterea unde colligis istos id non fecisse? Nonné ex eo, quòd, ut ex ipsa historia satù liquet, nesciebant an in Christum Iesum credendum esset? Ergo si tibi

cre-

credendum est, non solum in Messie nomen, sed in Iesu, tanquam Messie nomen, cum baptismum petere oportebat. Et quia Iohannes ipse absq; dubio non nisi ritè baptizabat, qui in ipsius Iesu nomen, tanquam Messie, baptismum abs se non peteret. Quis hæc portentosa tulerit, cum ex ipsa historia aperte constet, & ipse paulò ante sis factus, ne Iohannem quidem ipsum, cum baptizare incipit, Iesum pro Messia planè agnovisse.

96. Sed quòd alii ab ipso Ioanne in omnibus istis probè instructi, &c.

R. Imò aut ipse Iohannes perperam multos baptizavit, aut certè ista instructio, ut ritè à Iohanne ministraretur baptismus, non necessaria erat; aut deniq; adhuc Christi discipuli baptismo opus habebant. Alioqui cum tota Hierosolyma à Iohanne, ut ipse confiteris, jam baptizata fuisset, nunquam iussisset Petrus, ut Hierosolymis tria illa hominum milia in Iesu Christi nomine baptizarentur.

97. parvi pendere, vel ut verius dicam, pro nihilo ducere.

R. Iohannis baptismum non parvi pendimus, aut pro nihilo ducimus. Sed eo baptismo aliquem hodie ringi satù non esse constanter affirmamus, quod & vos confiteri necesse est, nisi baptizari quempiam ritè posse, Iesu Christi nomine non invocato, planè contendatis. Non porro potuit Christus suo exemplo ulla ratione baptismum ullum nobis consecrare, nisi velimus ipsum Christum in sui ipsius nomen baptismum suscepisse.

98. Pœ-

98. Pœnitentes & peccata sua confitentes baptizari.

R. Non quidem omnes, sed eos tantum, qui antea publicè Christo alia ratione, quam per baptismum, nomen non dedissent.

99. In remissionem peccatorum.

R. Nunquam, ut alibi innuimus, baptizatus fuit quiquam aqua in remissionem peccatorum, sed in remissionem peccatorum pœnitentiam egit, quam cōsecuta est publica Christi nominis confessio, nulli præstituto ritui prorsus alligata.

100. Neophyti.

R. Imò Neophyti omnino baptizati erant, si modo nemo sine baptismo ad Ecclesiam aggregari poterat. Quandoquidem Neophytus is est, qui recens ad Ecclesiam aggregatus est.

101. Catechumeni.

R. De his Catechumenis respondimus in disputatione nostra cap. 16.

102. Infantes.

R. Atqui infantes non sunt pars Ecclesie, neque ad eos scribere potuit Paulus.

103. Sed illis Apostolis induere Christum.

R. Neque nos istud querimus, sed dicimus Paulum, cum ad Ecclesias Galatarum scripsit, & tam aperte indicet, inter eos, ad quos scribit, nonnullos fuisse non baptizatos, necesse esse, ut in Ecclesia alii qui etiam, qui baptizati non sint, locum habere possint.

104. Tantum abest, ut illos cum aliis bapti-

224 Ad M. C. notas in Appendice lib.
ptizatis unum corpus, & unam Ecclesiam
faceret.

R. Hic tecum ipse pugnas, qui, ut argumentum
meum eluderet, paulò ante dixisti istos fuisse in Ec-
clesia.

105. Neque verò simile est.

R. Quomodo igitur isti ii esse possunt, quos inter
eos, quibus scribit, baptizatos non fuisse, ex ipsius
Pauli verbis constat?

106. Sed constat eum solis baptizatis.

R. Verùm interim tu tibi non constas, qui, ut su-
pra diximus, jam quosdam non baptizatos in illa Ec-
clesia esse potuisse concesseras. Nam ad Ecclesias Ga-
latie, & sic ad omnes qui erant in illis Ecclesiis
Paulus scripsit. Hic autem pro concesso sumis id quod
nos maxime pernegamus, solos videlicet baptizatos
Christum induere.

107. non tantum nobis & illis baptismum
illum commendat.

R. Longè admodum ab Apostoli scopo aberras,
ut intelligere poteris ex cap. 10. disputationis nostræ.

108. ut potè per quem Christus induitur.

R. Etiam si Paulus eo in loco affirmaret, Chri-
stum per aquæ baptismum indui, non idcirco tamen
negaret alio modo eum indui non posse.

109. Sed particularem quæ ad quosdam
tantummodo pertineat.

R. Nemo est qui hoc dicat. Nam sciunt omnes
omni apud Græcos idem valere, quod Quicumque,
sive omnes qui, apud Latinos. Quare manifestum
est,

est, eam vocem universalem esse, non tamen simpliciter, ut $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$, sive omnes, sed ad aliquos relatum. Nam si dicam, Omnes mortales sumus, hæc verba significabunt, neminem esse, qui mortali non sit. At si dixerò, Quicumq;, sive omnes, qui Christo obediunt; quamvis hæc verba, neminem Christo obedientem nō complectantur, indicant tamen apertissime, aliquos esse, qui Christo non obediunt. Cum igitur Paulus Galatis Christum profitentibus, sive Galatiæ Ecclesiis scribens dicat, Quicumq; baptizati estis: hi quidem verbis omnes baptizatos complectitur, qui in illis Ecclesiis erant, sed interim aperte ostendit, in illis Ecclesiis aliquos fuisse, aut esse potuisse, qui baptizati non essent.

IIIO. $\theta\omicron\sigma\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\ \epsilon\upsilon\ \rho\eta\tau\omicron\omega\tau\iota$.

R. Repone hic pro $\theta\omicron\sigma\varsigma$, $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$, & videbis sermonem non coherere, ex quo apparet, non idem esse $\theta\omicron\sigma\tau\iota$, quod $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$. Dic Latine, omnes invenerint. Quid hoc significabit? Nihil sanè. Nonne hic quoq;, cum dicitur, Quoscunq; invenerint, seu omnes, quos invenerint, num obscure significatur, non omnes ab ipsis inventum iri, seu fieri posse, ut aliquos non inveniant.

IIII. $\theta\sigma\alpha\ \acute{\alpha}\nu\tau\omicron\varsigma\ \eta\upsilon\epsilon\iota\lambda\alpha\beta\ \acute{\alpha}\nu\theta\iota\varsigma$.

R. Hoc exemplum similiter sententiam nostram comprobatur. Apparet enim ex eo, etiam si aliundè id non constaret, aliqua esse, quæ Christus Apostoli non præcepisset. Quanquam hic, non $\theta\sigma\alpha$ simpliciter, sed $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\ \theta\sigma\alpha$ scriptum est.

112. An putas aulos fuisse Apostolos docere aliqua.

R. Quid hac, quaeso, ad rem? Non enim, ut interpretatio nostra consistat, ista necesse est vera ulla ex parte esse, sed satis est, aliquid esse (quicquid illud tandem sit) quod à Christo Apostolis injunctum non fuerit.

113. Sequitur ne vel ipsum Patrē habere.

R. Non sanè ex istis quidem verbis: sed sequitur fortasse quaedam esse posse, quæ Pater non habeat, ut certe non habet multa mala, quæ nos habemus, & hoc est, quod requirit interpretatio illa nostra vocis Θεοι. Quanquam loci nostri, ut istius, quem attulisti, longè est diversa ratio, quam hic explicari non est necesse.

114. Contra estigitur ac dicunt adversarii.

R. Ita loqueris, quasi nos ex illis Pauli verbis probare velimus, etiam sine baptismo Christum indui, quod tamen minimè conamur. Sed elicimus tantum, ex Pauli verbis perspicuum esse, aliquos ex iis, ad quos scribit, fuisse, aut esse potuisse, qui baptizati non essent.

115. Omnes nos Θεοι ἐκ τῆς πίστεως.

R. Hunc locum quoq; eodem cap. 10. disputationis nostræ enucleavimus.

116. Nam nisi istis tam apertis.

R. Vide, quid numero 21. scripsimus.

117. Desiderant.

R. Non quidem desideramus, sed tamen consistere

fiere eam posse asserimus. Vide disputationis nostræ caput ultimum.

118. Et abluto corpore aqua pura.

R. Falsa est hæc eorum Apostoli verborum interpretatio, ut ex iis intelligi potest, quæ scripsimus cap. 3.

119. Ad Galatas.

R. Imò hunc locum de aquæ baptismo accipimus, quamvis aliter accipi posse demonstramus cap. 10. disputationis nostræ.

120. Quia inibi nullam aquæ.

R. Aliæ prorsus sunt causæ, cur Paulum eo loco ad Cor. de aquæ baptismo loqui minimè concedamus. Vide disputationis nostræ caput 8.

121. Quem quia internum habere.

R. Sed neq; hæc est causa, cur aquæ baptismo tingi non curemus, sed quia Christi nomen perpetud professi sumus, & qui tales sunt, iis nulla prorsus accipiendi aquæ baptismatis necessitas incumbit.

122. idque in eo quòd gratias agit Deo.

R. Neq; hic similiter mentem nostram esse affectus. Non enim in hoc nobis Paulum favere dicimus, sed in eo, quod affirmet, se ad baptizandum à Christo missum non fuisse, ut ex iis perspicuum est, quæ scripta sunt cap. 2. disputationis nostræ.

123. Vtrisq; enim baptismus aquæ est melior.

R. Nihil magis falsum aut superstitiosum dici potuit. Nam quod attinet ad eos, qui Spiritu S. gubernantur, quomodo quæso baptismus aquæ iis me-

228. Ad M.C. notas in Ap.l. de Pæd.R.F.S.
debitur, cum jam ab omni morbo sint liberati? Ii ve-
rò, qui onere peccatorum premuntur, num, obsecro,
ab aquæ baptismo suis morbis medicinam petent?
Cum nemo ad aquæ baptismum, nisi iam fide firmæ
preditus, & resipiscens, & sic peccatis liberatus, ju-
rè accedere possit.

124. Cornelium illum Centurionem.

R. Cornelius nunquam ante illum diem Chri-
stopublicè nomen dederat.

125. Quemadmodum neque Petrus.

R. Vide disputationis nostræ cap. 12. ut intelli-
gas, te Petri mentem non tenere.

126. Nam si ideo enervari debeat bapti-
smus.

R. Per illa Pauli verba non simpliciter enerva-
tur baptismus, sed locus ille Matth. 28. enervatur, &
ostenditur, Christum Apostolis non mandasse, ut a-
quâ baptizarent. Vide disputat. nostræ cap. 2. ubi de
illis Pauli verbis satis accuratè disputatur.

127. Itaq; jã non habent amplius quicquã.

R. Quid est canere triumphum ante victoriam,
si hoc non est? Saltem disputationem nostram prius
accuratè legisses, quàm hæc tã confidenter jactares.

128. Desinant pacatos, humiles & abje-
ctos turbare.

R. Desinemus jam, quãdo tantoperè superstitiosi
estis, vobis (quod in rem alioqui vestram, & Dei glo-
riam esset) hac de re aliquid dicere: nec unquam ali-
quid locuti fuissetus, nisi vos priores, non ad lo-
quendum modò, sed etiam ad scriben-
dum nos provocassetis.

Epistola F. S. de Baptismo, ad Vi-
rum quendam Nobilem.

LE G I ac diu diligenterq; consideravi que
ad me scripsisti: & quamvis jam diu mihi
ex verbo Dei exploratum esset, quid ad o-
jusi modi admonitiones mihi respondendum foret,
tamen antequam ad rescribendum sum aggressus,
sepius Deum rogavi, ut mihi ipse, quid responderem
ostenderet atq; dictaret.

C Û M incidisset internos sermo de baptismo a-
que, per Dei & Iesu Christi nomen te obtestatus
sum, ut totam hanc rem diligentius considerare vel-
les, atq; id potissimum perpendere, si aque bap-
tismus, quemadmodum ego assereram, res indifferens
esset: quam gravis esset error Ecclesie vestre, que o-
nus hoc aqua baptizandi Fratribus imposuisset; adeo
ut neminem pro verò Fratre agnoscere, & ad cor-
nam Domini admittere velit, qui ritè aqua bap-
tizatus non fuerit. Nec sanè quisquam (arbitror) esse
potest, qui, si concessum fuerit, aque baptismum rem
indifferentem esse, non planè fateatur, institutum
istud vestrum, præsertim in tanta hac Christiani no-
minis divisione ac perturbatione, prorsus rejicien-
dum esse, & unicuiq; liberum relinquendum, an a-
que baptismum accipere velit, an verò ab eo absti-
nere. Hoc tamen non contentus, singularim causas
explicabam, cur vos, si baptismus aque res indiffe-
rens sit, ad illum accipiendum neminem adigere
debe-

debeat, (de iis loquor qui vulgò baptizati esse creduntur) quas hic breviter recensere, quibusdam fortasse additis, non gravabor.

PRIMA causa est, quòd cùm maxima pars eorum, qui nomen Christi dederunt, baptismum istum, quem illi accipiunt, quos ipsi jam antea pro baptizatis habent, rem detestabilem esse existiment; pessimè & DEI gloria, & hominum saluti consulitur, si is baptismus retineatur, &, quamvis indifferens, unicuiq; accipiendus præscribatur. Hac enim ratione occasio datur de doctrina verè divina & Christiana, quam ab aliarum Ecclesiarum doctrina diversam profiteri, maledicendi ac blasphemandi, unde fit, ut plurimi, qui alioqui vel eam jam amplecterentur, vel certè de ea diligenter inquirerent, eam & penitus abijciant, & ne qualis quidem sit doceri susineant.

SECUNDA causa est, quòd Deus tentandus non est, &, qui id facit, graviter peccat. Sed sine dubio, si baptismus externus res indifferens est, quicunq; de eo ritè accipiendo laborant, utq; alii laborant querunt, Deum tentant. Nihil enim aliud tentare Deum est, quàm se in periculum aliquod sine causa conjicere. Nam quis nescit, quantum periculum ubiq; ferè illis immineat, qui ut aqua baptismus ab omnibus ritè accipiatur curant; & propterea (ut quidem à pleriq; existimatur) plurimos jam ab aliis baptizatos ipsi denuò vel baptizant, vel baptizari curant?

TERTIA causa est, quòd multi sunt vestre

confessionis, atq; vita ejusmodi, cujus vos pudere non debeat, qui vel adhuc à vestro baptismo abhorrent, tanquam ab eo, quem Christi baptismi repetitionem atq; ludibrium, si eum accipiant, futurum esse credunt; vel nolunt errorem istum (ut quidem ipsi arbitrantur) jugum inutile Fratribus imponendi, exemplo suo, si baptismum istum acceperint, confirmare; vel ob alias honestissimas causas ab eo accipiendo abstineant: quos sane, si aqua baptismus est res indifferens, indignum planè est propter eam causam à vestra communione arcere, nec propter Fratribus agnoscere.

QUARTA causa est, quod fieri potest, ut plerique eorum, qui vestra sunt confessionis, & tamen baptismum vestrum non accipiunt, id proterea faciant, quia nolint disciplina Ecclesiastica se subijcere, cum ei apud vos non subijciantur, nisi ritè baptizati. Quod tamen interim vobis aperte constare non potest, pretendentibus illis fortasse alias baptismi istius non accipiendi causas. Itaq; fit, ut illorum malitia non solum lateat, sed latibula perpetuò parata habeat, & ita quodam modo foveatur atq; alatur. Atqui hoc cessaret illico, si aqua baptismi accipiendi vel non accipiendi, tanquam ejus rei quæ indifferens sit, omnibus, qui vulgò jam baptizati esse creduntur, libertas concederetur, & ita ii quoq; qui ritè baptizati non essent, disciplina Ecclesiastica ipsiq; excommunicationi subicerentur. ut interim nihil dicam, quod istiusmodi hominum vita, tanquam eorum, qui de disciplina atq; excommunicatione sunt

Securi, ejusmodi facile esse potest, quæ non levem infamiam notam vestris cœtibus inurat; frequentantibus illis interea vestros cœtus, seq̃ vestre confessionis esse palam profitentibus, quod quidem omnibus apparet; cum interim eos baptismum vestrum non accepisse paucissimis extra cœtum vestrum constet.

QUINTA causa est, quod multe sunt Ecclesie quæ in quibusdam hodie controversis Christianæ religionis capitibus cum vestris Ecclesiis consentiunt, ac præsertim in iis, quæ præcipua omnino habentur de Dei Christiq̃ essentia, sive natura, persona, officio, & potestate: aded ut una Ecclesia utriq̃ cœtus & vestri & illorum passim censeantur, quæ tamen Ecclesie (quacunq̃ tandem de causa id fecerint) baptismi aquæ accipiendi libertatem, de qua loquimur, nuper unanimi consensu probarunt, eamq̃ hodie retinent; à quibus vos in re, quæ revera indifferens sit, & tamen pro indifferente non habeatur, dissentire atq̃ differre apud externos scandalo plenum est prorsus, & veritati propagande ingens obstaculum.

SEXTA causa est, quod Ecclesie prædictæ, sive omnes, sive majore ex parte, in quibusdam erroribus adhuc versantur, iisq̃ haud parvi momenti, à quibus (quando præsertim in tot aliis præcipuis dogmatibus consentitis) vos, qui ab eis jam diu recessistis, illas retrahere omni ope niti decet. Id verò nunquam fieri poterit, nisi Pauli Apostoli exemplo in rebus indifferentibus illis planè adhereatis; idq̃ ed magis in baptismo, de quo loquimur, si is indifferens sit,

facere debetis, quod Paulus multis se rebus subiciebat, à quibus liber erat, vos autem contra ab eo quod necere eximemini, cui ferendo obstricti non estis.

SEPTIMA causa est, Quod non pauci inveniuntur, qui cum in reliqua doctrina aut vobiscum consentiant, aut certe non multum à vobis absint, nisi baptismus iste vester esset, sese vestris cœtibus adjungerent, qui nunc partim tanquam oves errantes sunt sine pastore, mille pereundi periculi obnoxie; partim non bonis pastoribus utuntur, aliisq; gregibus, ubi sæpè ovibus venenum pro cibo datur, sese admiscunt, ob eam causam potissimum, ut cœnam Dominicam celebrare possint, quod in vestris cœtibus, nisi à vobis baptizentur, se facere non possunt. Itaq; vos rigiditate ista vestra (sic enim sine dubio, si baptismus res indifferens est, ea appellari debet) istos à salutis via quodammodo excluditis, & si corruunt, eorum ruina causa aliqua ratione dici potestis.

OCTAVAM & ultimam in presentia causam faciemus, quod nulli dubium esse potest, quin Christianis Ecclesiis in rebus indifferentibus id faciendum sit, quod major pars eorum, qui Christi nomen profitentur, faciunt (quanto igitur magis id quod maxima?) ut quàm vehementissimè concordia & pax cum omnibus Christiani nominis queratur; ne vè exteris Christi nomen culpâ nostrâ ludibrio exponatur, & divinæ veritati propagandæ aditus præcludatur. Quocirca cùm pleriq; omnes eorum, qui Christum hodie profitentur, satis esse statuunt, si

qui in ipsa infantia baptismum, à quocunq; Christi Ministrum præ se ferente, quantumvis mentiente, acceperit; idem vos quoq; (si modò baptismus res indifferens est) statuere debetis.

Has te causas omnes Frater carissime ac venerande perspicere, quia & prudens & pius es, omnino persuasum habeo. Quare miror, cur me horteris, etiam si credam aque baptismum rem esse indifferentem, ut illum tamen accipiam, cum, ut ex prædictis causis patet, si baptismus est res indifferens, vos in esse debeatis, qui ab eo urgendo cessetis; mihi verò summo opere cavendum sit, ne illum accipiam, atq; ea ratione vos in errore vestro non leviter confirmem: non quidem quia mea auctoritas tanti sit, sed quia, ut omnes scitis, ego hæcenus constantissimè errorem illum vestrum, ubi necesse fuit, reprehendi, exq; sacris literis integro libro eum refutavi: ut interim taceam, me non de vobis tantum, sed de aliis quoq; debere esse sollicitum. Nam quod tu mi frater nomine Dei & Christi promittis futurum, ut, si ego baptismum accipiam, ex eo non destructio aliqua, sed insignis Ecclesie edificatio sequatur, teq; divino Spiritu ad hoc promittendum impulsus esse ais, est, ut rectè nosci, spiritus iste diligenter probandus, an revera ex Deo sit. Iam, si baptismus res indifferens est, ex ante dictis satis constat, spiritum istum ex Deo non esse. Quod si baptismum rem necessariam esse velis, hoc summa cura ad sacrarum literarum libram expendendum est ex quibus ego firmiter assero, nullo modo dogma istud probari posse. Nihil igitur.

tur agi, nisi prius ostendas baptismi, de quo loquimur, ex sanctis literis necessitatem. Quemadmodum ego nihil agerem, nisi ex iisdem ejus indifferentiam ostenderem, quod me abundè prestitisse confido, quamquam ne hoc quidem mei muneri esse in libro meo satis demonstratum est. Huc igitur omnia questio nostra redigitur, utrum aqua baptismus res sit indifferens nec ne. Atq; in eo vobis est laborandum, ut librum meum, quatenus necesse est, refellatis, meq; in errore (ut quidem creditis) eaq; magna ac pernicioso versari doceatis. quod certè vos conari Christiana charitas omnino cogit. Caterum quod multa de Ecclesia vestra ad ejus laudem narras, ea fateor esse verissima, idq; ut apparet, factis comprobo; quando vobis, quoad per vos licet, me adjungo, & vos pro veris Fratribus agnosco; qualem tamen vos me nondum agnoscitis; ad illud, si id fieri à vobis velim, me adigentes, quod bona conscientia nullo modo facere possum. Quamquam multa adhuc in vobis desidero, quæ vix sperare audeo, nisi prius in questione hac de baptismo examinanda multò diligentiores, quàm adhuc fueritis, vos esse animadvertero. Nam profectò, (liceat mihi id, quod sentio, liberè proferre) nimis negligenter hactenus hac in re vos gessistis. Iam enim tertius annus agitur, ex quo vobis librum meum, vestro rogatu scriptum, exhibui, necdum tamen aliquid revera tanta de re actum est. Ea mala, quæ in Ecclesia vestra sensim serpere lamentariis, majora in dies fient, nisi vos animosq; vestros

stros ista baptismi (da veniam verbo) superstitione liberetis, & salutis viam alia ratione, quam hactenus factum est, doceant vestri pastores. Vidi quid satis cordate dicas de sententia vestra in iis, quae baptismi externo tribuitis. Interim tamen res ipsa monet, te quidem & alios quosdam paucos praeterea id sentire quod scribis; verum non ita plerosque vestrum edoctos esse, ex quorum numero ne bonam quidem pastorum vestrorum partem excipio. Video enim illud adhuc apud vos retineri, ut errores aliarum Ecclesiarum praecipui censeantur Trinitas & Pedobaptismus, adeo ut si quis istos duos abiciat, & in infantia baptizatos baptizandos postquam adoleverint, omnino esse dicat, eum (quod ad doctrinam attingit) pro Fratre habeatis, nec, quid in plerisque aliis sentiat, admodum solliciti sitis; cum tamen, quantum ad Pedobaptismum pertinet, is error, etiamsi baptismus praeceptus fuisset, idque in perpetuum, nulla ratione cum aliis multis erroribus, qui in aliis Ecclesiis vigent, esset conferendus. Huc accedit, quod illud etiam, quod ipse scribis vos sentire de charitate in proximum, quae baptismi accipiendi declaratur atque exhibetur, nullo modo mihi probari potest; cum potius contrarium hisce temporibus, si secundum institutum vestrum accipiatur, dicendum sit. Nihil enim, ut ex antedictis patet, charitatem magis ledit, quam ista vestra (ut vulgo eam nominant) rebaptizatio. Postremo, quod ais de nulla mea vel meorum Ecclesia, quae talis appareat, qualis vestra Polonica apparet; id iudicio meo, etiamsi verissimum

num esset, nihil vos movere deberet, quo minus ea, quæ à me dicuntur, diligentissimè examinaretis. & si sacris literis consentanea inveniretis, ea etiam approbaretis. Nam certè, si, ut ego contendo, baptismus est res indifferens, error vester ejusmodi est, qualis in Christi Ecclesia minimè esse debet. Videte igitur, ne per negligentiam vestram, aut aliam minus justam causam, in errore permaneatis, cujus nullam nec veniam neq; excusationem postmodum inventuri sitis. Scio vir honorande animi tui mansuetudinem, scio Christianam charitatem. Itaque ausus sum liberè ad ea respondere, quæ ad me amantissimè scripsisti. Tu pro tua prudentia atq; pietate diligenter omnia considerabis, & quantum in te erit, efficies, ne mea hac admonitio testimonium aliquando contra vos dicat apud Deum. Benè vale in Domino Iesu, ejusq; regnum, quod jam diu facere instituisi, pro virili promovere perge.

Alia ad quendam Epistola de Baptismo Ejusdem.

AD ea, quæ scripsisti suadens, ut omnino atque baptismum in cœtu nostro suscipiam, temporis brevitate, ob alias necessarias occupationes meas, pressus atq; coactus, breviter respondere debeo.

Primum igitur dico, me libentissimè agnoscere, munus Iohannis Baptiste aquâ baptizandi à Deo suscepisse,

esse, quemadmodum ipse Iohannes nos docet, Ioh. 7.
 33. Unde fateor concludendum esse, debuisse omnes,
 qui tunc temporis fuerunt, donec ejus munus dura-
 vit, ab eo aquâ baptizari, omnes, inquam, ad quos
 baptismus ille pertinebat, ad eos videlicet, qui pœni-
 tentia & peccatorum remissione egebant. Is siqui-
 dem baptismus erat baptismus pœnitentie in remis-
 sionem peccatorum, Luc. 3. 3. quem nihilominus
 Christus, licet innocentissimus suscepit, quia, ut ipse
 Mat. 3. 15. dixit, dicebat illum, & Iohannem unâ cum
 eo, hac ratione omnem justificationem implere, id
 est, omnia facere, quæ generatim toti populo divini-
 tûs præcipiebantur. Nondum enim tempus erat, ut
 Christus perfectissimam suam vitæ innocentiam, quæ
 postmodum evidentibus argumentis comprobanda &
 patefacienda fuit, seu etiam justitiam vel sanctita-
 tem ullam suam, à baptismo illo abstinēs, tacitè quo-
 dammodo predicaret ac profiteretur. Sed nullam
 vim hæc habere possunt ad persuadendum, ut quis
 hodie aquæ baptismum suscipiat, cùm munus illud
 Iohannis Baptiste unâ cum ipso Iohanne defecerit,
 imò simul atq; Christus prædicare cœpit, nulla ne-
 cessitas aquâ à Iohanne baptizandi cuiquam impo-
 sita fuerit. Quod ex eo patet, quod ipse ab initio sta-
 tim tuarum ad me literarum commemorasti, ex
 eo, inquam, quod Iohannes Christi præcursor fuit,
 & viam ad illum paravit. Itaq; postquam jam ipse
 Christus advēnit, & populum docere instituit, pote-
 rat unusquisq; non ad Iohannem, sed ad ipsum Chri-
 stum ire. Nihil ergo prorsus ex ipso Iohannis mune-
 re a-

re aqua baptizandi, quantumvis divinitus instituto, colligi potest ad aquae baptismum in Christi Ecclesia perpetuò ministrandum atq. accipiendum. Et sanè si exemplo ejus, quod Iohannis munus ferebat, aquae baptismus hodie usurpandus esset, oporteret illos baptizare, qui nondum in Christum credunt, sed tantummodò pœnitentiam profitentur, eos interim monendo, ut in Christum crederent, quemadmodum ipse Iohannes faciebat, Act. 19. 4. Ex quo loco præterea constat, Iohannis baptismū non fuisse baptismum illum, quem ii accipiebant, qui Christi discipuli merito nominari volebant, cū ibi Paulus, ut ipse confiteris, eos, qui Iohannis baptismum acceperant, in Iesu nomen baptizari curaverit, & ita baptismum Iohannis non esse baptismum illum de quo disputamus, & consequenter in Iohannis baptismo nihil de hoc nostro concludi posse. Iam quod ais, Dominum Iesum baptismum hunc, nempe aquae, confirmasse, cum Apostolis suis praecepit, ut irent in universum mundum & docerent, subjiciens, Quod qui credidisset, & baptizatus fuisset, salvus futurus esset; ne quidquam nunc dicam, quod ibi Christus non loquitur de baptismo aquae, ut à me in libro, quem de hac materia conscripsi, satis demonstratum fuit: dico Christi verba non posse pertinere ad rem nostram, cum ipse loquatur de iis, qui alieni à Christi fide erant, nec unquam Christi nomen professi fuerant, antequam ab Apostolis docerentur, quos equum omnino erat, jam de Christo edoctos, ejusq. doctrinam amplexos, ipsius nomen apertè profiteri; id quod in aqua

aquæ baptismo accipiendo fiebat, ut ex pluribus *Act.*
et Apostolicorum locis apparet, & potissimum
 ex eo, quem ipse protulisti, ad confirmandum, quod
 discipuli Christi præceptum istud non neglexerint,
Act. cap. 2. Ex quibus omnibus aliud concludi nihil
 potest, quam Christi discipulos curasse, ut ii, qui ab
 ipsis Christi fidem edocti fuerant, ad eumq; conversi,
 aqua in ipsius Christi nomen baptizarentur. Ita sanè
 fiat & hodie: Si quis Christi discipulus quempiam i-
 psius Christi fidem doceat, ad eumq; convertat, aqua
 illum baptizandum curet in nomen Christi Iesu. Sed
 quid hoc huc pertinere potest, ut ii, qui ab ipsis incu-
 nabilis Christi nomen professus est, eumq; suum ser-
 vatorem, ejusq; doctrinam sanctissimam esse, & cre-
 didit, & se credere præ se tulit, debeat aqua bap-
 tizari ab iis, qui ipsum ad Christi fidem non perduxerunt?
 Nam & Eunuchus ille, *Act.* 8., cujus exemplum
 attulisti, nec ante unquam Christum professus fue-
 rat, in eumvé crediderat, & ab ipso Philippo, qui il-
 lum ad Christum converterat, baptizatus est. Fate-
 or ego, fidem in Christum, quæ præcedat, non impe-
 dire, quo minus quis in ipsius Christi nomen aqua
 baptizetur, imò haud ritè illum accipere hunc ba-
 ptismum agnosco, qui prius in ipsum Christum non
 credat. Sed dico, ut quis omino debeat tali baptismo
 baptizari, requiri præterea, ut Christi nomen an-
 tea publicè professus non fuerit; ita ut nequaquam
 ab omnibus pro eo fuerit habitus, qui Christi do-
 ctrinam veram esse agnoscat; quales fuerunt omnes
 ii, quos hoc baptismo baptizatos fuisse, sacris literis
 prodi-

pr., tam est. Nec etiam sentio, eum, qui antea san-
ctimonia vite, ipsiusq; Spiritus sancti donis fuerit
praditus, à baptismo aque abstinere debere, sed sen-
tio, idq; constanter affirmo, neminem obligari ad
baptismum aque accipiendum, qui nunquam aliam
quam Christi religionem palàm & apertè professus
fuerit, sed hanc solam veram esse semper publicè su-
erit testatus.

Quidquid affers de obedientia, quæ Christo de-
betur, quod exemplo Petri, qui nolebat sibi à Chri-
sto lavari pedes, abundè confirmas, verissimum esse
& confiteor, & adversus alios aliis in rebus ipse ur-
gere soleo. Verùm non de hoc inter nos agitur, sed
de eo, an Christus ejusvè discipuli præceperint, ut ii,
qui tales sunt ut ego, & infiniti alii mei similes su-
mus, aque baptismo omnino baptizari debeant. O-
stendatur mihi præceptum istud, ostendatur mihi,
inquam, Christum ejusvè discipulos præcepisse, ut
perpetuò in Ecclesia ii etiam aquà baptizentur, qui
postquam nati sunt, solam Christi ipsius religionem
publicè sant semper, quatenus per ætatem licuit, pro-
fessi; & statim idq; libentissimo animo aque bap-
tismum non modò monitus accipiam, sed ipse instan-
tissime petam. Et miror profectò te, qui facile re-
surre potuisti, non solùm me serid Christi religionem
profiteri, sed jam diu multa gravissima propter puri-
orem ejusdem religionis declaratam cognitionem
fuisse passum, & assidue pati, in eam suspensionem ve-
nire potuisse, ut ego sciens prudens quidquam in di-
vino cultu contra Christi præcepta facere pergam.

Sed putas apertissima esse Christi verba illa, I. 8. & 9. que cum Nicodemo habuit, ad probandum, neminem in regnum celorum ingressurum, qui aqua baptizatus non fuerit. Atqui aliter res se habet. Nam, ut doctissimi viri plurimi ante me animadverterunt, Christus, cum ibi aquam nominat, non intelligit hanc terrenam aquam, nec aliquid re ipsa diversum à Spiritu, quem similiter ibi nominat. quemadmodum sequentia verba indicant, in quibus nulla prorsus aquæ mentione facta, Spiritus tantum meminit, non semel novam illam nativitatem repetens. Est autem locus iste illi similis, Matth. 3. 11. in quo Christus dicitur baptizaturus Spiritu sancto & igne.

Certum est enim ibi ignis nomine nihil diversum ab ipso Spiritu sancto intelligi. Caterum quod Paulus ad Galatas scribens ait, Gal. 3. 27. Quotquot in Christum baptizati estis, Christum induistis, id non significat, nulla alia ratione Christum indui posse, quam per baptismum, aquæ scilicet; sed neq; etiam significat, per baptismum aquæ, quantumvis legitime acceptum, Christum revera indui. hoc enim non quidem baptismo aquæ, sed fide in Christum, ejusq; sanctitatis imitatione fit, Rom. 13. 24. Ephes. 4. 24. Col. 3. 10. verum significat, eos, qui in Christum baptizantur, profiteri se Christum induisse, & induere velle.

Historia Naamani Syri nescio quid ad rem faciat, cum nullus ibi aquæ baptismi typus seu figura esse possit, cum propter alias causas, tum propter id, quod ille septies ab Eliseo lavare est jussus: baptismi autem

lorio

lotio aut immersio semel tantum fiat. Præterea ibi
 apertissimum fuit Prophetæ jussum, hîc verò de nullo
 jussu apparet, quod ad me meiq; similes spectet. Nam
 quod mihi objicis, me communionem cum Fratri-
 bus, & Christi fidelibus spernere; nec curare, ut u-
 nâ cum ipsis cœnam Domini celebrem; quam ta-
 men celebrare ab ipso Domino omnes jubemur. Re-
 spondeo, me, postquam in Poloniam veni, nihil anti-
 quius habuisse, quàm ut me quàm maximè cum Fra-
 tribus conjungerem; licet invenissem illos in non
 paucis religionis nostræ capitibus, à me diversum
 sentire, quemadmodum hodie quoq; multi sentiunt,
 & Deus novit, quæ & quanta, diu propter hanc cau-
 sam sim passus, & adhuc patiar: nullos unquam in-
 terea labores etiam cum maximò meo periculo &
 damno conjunctos refugiens, quos vel Fratres ipsi
 mihi imposuerint, vel ego pro cœtu nostro mihi sub-
 eundos censuerim, id est, ei utiles fore speraverim
 Quod si nihilominus aquæ baptismum unâ cum illis
 non accipio, hoc propterea fit, quia id bonâ conscien-
 tiâ facere nequeo, nisi publicè antea protestor, me,
 non quòd censeam baptismum aquæ mihi meiq; si-
 milibus ullo modo necessarium esse, sed, ut cum Fra-
 tribus arctius jungar, id facturum esse; id quod
 Fratres nullo pacto mihi concedere volunt. Quomo-
 do enim id aliter possim bonâ conscientia facere,
 cum non modò sentiam Fratres graviter, licet per
 imprudentiam, errare, quæ neminem ad mensam
 Domini admittere velint, nisi prius aqua in ipsorum
 cœtu baptizatus fuerit; sed etiam hac de re, ipsis ro-

gantibus, plenam disputationem scripserim, & sententiam meam plurimis aliis nostris Fratribus, in diversis multis regionibus habitantibus jam diu patefecerim? Quod si interim carnem Domini, ut ii, qui baptizati sunt, non celebros; hic mea nulla culpa est, sed potius illorum, qui id mihi concedere nolunt, nisi id faciam, quod cum mea conscientia maximè pugnat, nec interim me hac in re errare vel ostendunt, vel ostendere seriò curant. Et sanè si id fieret, mecumq; hac de re, pro ejus gravitate ac pondere ageretur, mihi vereor, quin veritas facìle appareret. Ego quidem, quamvis vehementissimè cupiam, ut cœtus noster unicuiq; liberum faciat, baptismum aque, prout cōscientia illi dictaverit, nec ne accipere, quippe qui alioqui & Evangelii cursum retardari, & multa incommoda & scandala in dies emergere videam: tamen, ne Ecclesiam turbare videar, non nisi provocatus de hac questione verba facio, meumq; de ea libellum hætenus nemini legendum dedi, qui me ad id precibus suis non adegerit; & ii perpauci sanè fuere. Quare mirum videri non debet, si perpauci etiam hætenus mecum sentiunt; nec inde concludendum aut suspicandum sententiam meam ex Deo non esse, quemadmodum ipsa unumquemq; suspicari jure posse, censuisse videris.

Restat, ut aliquid dicam de eo, quod ais, me insantium baptismum, quali ego tinctus fui, confirmare. Id enim à te dictum fuit, quia verba mea, quæ hac de re tecum feci, non omnino percepisti. Dixi enim, quod & nunc repeto, cum inter omnes ferè, qui

qui Christum profitentur, hæcenus ea sententia ob-
tineat, aquæ baptismum à Christo ejusq; Apostolis o-
mnibus Christi discipulis accipiendum, præceptum
fuisse, nec posse quemquam, qui Christianus esse ve-
lit, eum spernere, me ad scandalum & offensionem
vitandam aquæ baptismum suscepturum fuisse, nisi
vulgò ab istis pro baptizato haberer, nempe propter
baptismum illum, quem infans in Papatu accepi. qui
quamvis non sit verus nec legitimus aquæ baptismus,
tamen ab ipsis esse creditur. quod mihi satis esse di-
xi ad scandalum istud & offensionem vitandam.
Hoc quidem non est infantium baptismum confir-
mare, sed potius, quantum in me est, evertere, qua-
tenus scilicet sic dicendo fateor, illum nec verum nec
legitimum baptismum esse. Verumtamen, cum mi-
hi aquæ baptismus non videatur necessarius iis, qui
ex Christianis, id est, Christum profitentibus, na-
scuntur, & in ea professione parentes imitantur,
atq; ita nihil revera referre arbitròr, nisi propter
scandalum, utrum isti, nec ne, & an potius adul-
ter, quam infantes baptizentur, propterea non diffiteor,
me circa infantium baptismum haud difficilem fu-
turum, si contingeret, Ecclesie ædificationem sic po-
stulare, illumq; citra omne scandalum dari posse.

Hæc sunt quæ putavi ad literas tuas mihi respon-
denda esse hoc tempore, quo non tantum otii habeo,
ut plenissimè, prout sanè optassem, ad omnia respon-
dere queam. Spero te, quemadmodum ego acquisi-
mo letissimòq; animo tuas monitiones legi, sic te &
beniconsulturum & gavisurum, quod liberè respon-

derim. Perge verò in hoc tuo veritatis divine indagande studio; sed ita ut summa cum patientia & lenitate omnia rationum & divinorum testimoniorum pondera examines; Deum inprimis rogans, ut tibi mentem ad ea intelligenda, quæ in ipsius verbo continentur, aperire velit. Ac de me ita tibi persuadeas, mihi nihil magis curæ esse, quàm ne vel ad dextram vel ad sinistram deflectam ab ea via, quam sacre literæ nobis præscribunt; & quia rectè memini verbo Dei ejusq; præceptis nihil nec addendum nec detrahendum esse, propterea me nulla ratione probare posse, ut quisquam Christi nomen perpetuò professus si ad cœnam Domini admitti debeat, ad aque baptismum accipiendum in cœtu nostro adigatur. quippe qui persuasissimum habeam hoc omnino esse ejus verbo atq; præceptis ali-
quid addere.

F I N I S.



ne in-
tia &
nonio-
ans, ut
s verbo
biper-
vel ad
quam
emini
m nec
e pro-
petuo
ad a-
diga-
oc

